

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Pavlína Boková

**Název práce** Pohybové hry ve školní družině

**Oponent práce:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka se ve své práci zabývá využitím, přínosem a rozdělením pohybových her ve školní družině. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován a koresponduje s názvem práce. Stanovené hypotézy reflektují řešenou problematiku. Struktura práce má logický charakter.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část reflektuje problematiku, která je řešena v praktické části práce. Poměr teoretické a výzkumné části práce je vyvážený. Citace a odkazy nejsou v souladu s normami (viz str. 14, 18 ....) Taktéž seznam literatury vykazuje nedostatky nejen v chybějícím číslování, ale i správném uvedení dle normy. Zařazení kpt. 10 „Seznam použité literatury a pramenů“ až za přílohovou část je taktéž z hlediska formálního chybné. Studentka pro zpracování své práce použila dostatečný počet literárních zdrojů celkem 22. V kpt. „Obsah“ není zřejmé, proč studentka v kpt. 5.2 a 9.2 uvádí jednotlivé položené otázky a typy rozhovorů, jako součást obsahu.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce, metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Autorka si stanovil celkem 5 hypotéz. Jako výzkumné metody studentka využila metody dotazníku a rozhovoru. U obou uvedených metod postrádám jejich popis a proč obě uvedené metody použila ve své práci (str. 27 a 46). Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

### 4. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány hlavně v podobě tabulek a grafů, které autorka vytvořila samostatně. V práci zcela postrádám kapitolu, která zjištěné výsledky vyhodnocuje a shrnuje. Tuto kapitolu v práci supluje kapitola Diskuse, která je značně obsáhlá a nereflektuje zcela problematiku, která by zde měla být řešena. Diskusi odpovídá jen část textu např. na str. 49, 50 apod. Na str. 43 neodpovídá komentář výsledkům v tabulce a grafu č.16.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce opakují fakta uvedená v kpt. Diskuse a nejsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami pro široké spektrum osob, a to nejen pro vychovatele.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Připomínky (viz. výše) mám k normám pro citace a literární zdroje uváděné v práci. Nedostatkem práce je velké množství textu, které je vypisováno a zaznamenáváno v odrážkách (str. 11,12, 13, 20.....).

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Velmi oceňuji počet zúčastněných osob, se kterými autorka ve své práci spolupracovala.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 91 podobných dokumentů.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:** Prosím autorku o vysvětlení výše uvedených připomínek.

**Datum:** 21.12.2017

**Podpis:**