

**Oponentský posudek bakalářské práce JANY ŠKOPKOVÉ**  
**Typologie určování počtu vybraných objektů u 5letých dětí v závislosti na charakteru počítaných objektů**

**Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Michaela Kaslová**

---

Zvolené téma a respektive způsob, jakým jej autorka zpracovala, je možné hodnotit jako zajímavý a je patrné velké osobní zaujetí autorky. Rozsah práce přesahuje stanovené požadavky a práce je tradičním způsobem členěna na část teoretickou a část praktickou, kde 2/3 je věnováno praktické části, neboť autorka se zde věnuje přípravě, charakteristice, realizaci, vyhodnocování experimentu, který byl časově náročný. Autorka velmi citlivě pracuje s citačními údaji a použitou literaturu uvádí dle aktuální bibliografické normy. Po formální stránce i jazykové stránce je práce zpracována na vysoké úrovni, pouze doporučuji jednotně nepoužívat tituly u citovaných jmen (s. 16 doc. Opravilová)

Bakalářská práce se zabývá propedeutikou aritmetiky. V teoretické části (kap. 1) autorka charakterizuje myšlení předškolního dítěte se zaměřením na způsob určování počtu předmětů. Pozitivně hodnotím prezentaci názorů Piageta, Vágnerové atd., které autorka analyzuje a porovnává. Autorka dále poukazuje na rozdíly v kognitivním vývoji v závislosti na pohlaví dítěte. Druhá kapitola je věnována matematickým schopnostem, vývoji a kategorizaci. Za velmi cennou považuji třetí kapitolu, kde autorka prezentuje způsoby určování počtu. Tuto kapitolu problematiku dále rozšiřuje o zajímavý pohled neurologů a pediatrů (kap. 4). Drobnou výtku lze vznést k ukončení teoretické části, kde je škoda, že autorka zajímavé informace nesumarizovala.

Autorka si v praktické části stanovila přesně cíl, konkretizovala pracovní úkoly a dobře formulovala hypotézy. Praktická část obsahuje prezentaci podmínek i průběhu výzkumného šetření a charakteristiku výzkumného souboru. Autorka realizovala výzkumné šetření metodou časově náročného experimentu s 32 dětmi. Pozitivně hodnotím kvalitně promyšlené a stanovené podmínky experimentu a kritéria hodnocení. Drobnou výtku lze vznést k motivaci úkolu (s. 24 „*prodavač je hloupý...*“)

Výborně je provedena tabulace experimentu (s. 27 – 28), která je názorná a přehledná, autorka však pozapomněla na vysvětlení zkratky „E,U,“ což však z textu vyplývá, že se jednalo o učitelku a experimentátora. Kvalitně hodnotím zpracovanou diskuzi (s. 94 – 96). Pro lepší orientaci je vhodné jednotlivé tabulky v přílohách očíslovat.

Autorka splnila stanovený cíl i úkoly bakalářské práce (s. 32). Autorka nepřeceňuje význam získaných dat, nezobecňuje je a uvědomuje si i drobné nedostatky (kapitola 4). **Předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby.** Autorce doporučuji připravit si odpověď na tyto otázky:

1. Objasněte zdroj, z kterého jste čerpala při zpracování páté kapitoly, kde rozdělujete objekty dle způsobu manipulace.
2. Vysvětlete stanovení kritérií vyhodnocení tempa – času, jakým dítě pracovalo (a, b, c d, s. 28)
3. Odůvodněte nerovnoměrné zastoupení chlapců a dívek v experimentu (15 a 17)

**Hodnocení práce: Výborně**

V Praze 2. 5. 2007

PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.  
katedra primární pedagogiky  
PedF UK Praha