

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zuzana HOMOLKOVÁ
Název práce	Informovanost studentů vybraných škol v oblasti vybraných druhů nutracutik
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
1.	Postupovala byste při zpracování diplomové práce po současných zkušenostech jinak?
2.	Budete přednášku uvedenou v práci ještě někde prezentovat?
Poznámky	
<p><i>Teoretická část práce je velmi podrobně propracována. Rozsah teoretické části je 67 stran. Velmi oceňuji, že pro zpracování teoretické části práce byla využita celá řada cizojazyčných zdrojů. Autorka v první části praktické části analyzovala konkrétní reklamu. Autorka si ji zvolila, jak sama uvádí, protože vyvolala výrazné reakce. Domnívám se, že volba příkladu marketingu nebyla zrovna adekvátní k věku žáků.</i></p> <p><i>Cíle druhé části praktické části uvedené na str. 76 a 77 nejsou totožné.</i></p> <p><i>Cílem dotazníkového šetření bylo, mimo jiné, „Zjistit aktuálnost problematiky pro respondenty a vzbuzení zájmu o ni.“ Čím byla zjišťována aktuálnost problematiky?</i></p> <p><i>Všechny zdroje v seznamu použitých zdrojů nejsou citovány jednotně.</i></p> <p><i>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v SISu vyhodnotit podobnost (shodu) 83 %. Počet podobných dokumentů je 350. Povinností vedoucí práce je provést analýzu a vyjádřit se ke shodě. Analýzou tohoto dokumentu vedoucí práce zjistila, že existující 83% shoda, je s již vypracovanou a neobhájenou prací jmenované studentky.</i></p>	

Celkové hodnocení	Práce <i>splňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 27. 12. 2017 Ing. Alena Váchová, Ph.D.