

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zuzana HOMOLKOVÁ
Název práce	Informovanost studentů vybraných škol v oblasti vybraných druhů nutraceutik
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlíte, jak jste došla k tvrzení ze strany 96: „Na tuto otázku zodpovědělo 60 žáků, tedy 54 % žáků, častěji tak činili žáci gymnázií, nejméně často žáci učilišť, nicméně v každé skupině se zpětné vazby objevily a je možné, že pouze žáci preferují debatu nad sdělováním poznatků písemně v dotazníku.“ 2. K obhajobě si ve formě elektronické Erraty přineste doslovné přepisy odpovědi respondentů na otázku č. 7 (viz níže uvedené poznámky). 3. Jelikož v práci byl vložen pouze nevyplněný dotazník, doneste prosím k obhajobě všechny vyplněné dotazníky.
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> - Autorka práce chybně odkazuje v textu na zdroj, který mají více autorů (např. str. 13, 31, 54). Odkazy neodpovídají platné citační normě. - Odkaz nelze uvádět v názvu podkapitoly – strana 19, část 2.4. - Přestože se jedná o diplomovou práci, kde se předpokládá větší poměr praktické části nad teoretickou, v práci tomu tak není. Nicméně oponentka oceňuje velmi precizně zpracovanou teoretickou část. - Teoretická i praktická část obsahuje zbytečně mnoho kapitol (teoretická část má celkem 5 kapitol, praktická část celkem 4 kapitoly). Vhodnější by bylo části spojit do větších logických celků. - U prohlášení chybí místo a datum odevzdání. Prohlášení neodpovídá platnému opatření

k závěr. pracím. Totéž platí i o části „Seznam příloh“ a „Seznamu obrázků, grafů, tabulek“. Cituji opatření: „Seznam příloh se uvádí pouze v případě, že práce má přílohy. Seznamy obrázků, tabulek a grafů (použitých v práci) jsou vhodné pouze u práce, která obsahuje alespoň 30 obrázků, tabulek nebo grafů (obrázky, tabulky ani grafy z příloh se v tomto seznamu neuvádějí). Seznam obrázků, Seznam tabulek, Seznam grafů se neuvádějí v obsahu (mají proto svůj vlastní styl).“

- *Praktická část vzhledem k 7 otázkám v dotazníku obsahuje zbytečně mnoho (7) předpokladů.*
- *Část „8.4 Testovaný soubor – účastníci“ neuvádí správné informace. Zde měl být popsán postup a typ výběru respondentů apod. Výsledky z dotazníku nenáleží do této části.*
- *Autorka na straně 96 uvádí, že na otevřenou otázku č. 7, „Co Vás v této přednášce zaujalo nejvíce?“, odpovědělo 60 žáků. Avšak v práci uvádí pouze několik odpovědí. Kde jsou v práci uvedeny doslovné přepisy odpovědí od respondentů?*

Celkové hodnocení **)	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 26.12.2017 PhDr. J. Hanušová, PhD.