

Posudek k rigorózní práci

Autor: Mgr. Jan Metelka, LL.M.
Téma: Leniency program v českém, evropském a světovém soutěžním právu
Rozsah práce: 112 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor vybral pro zpracování, tedy leniency program v českém, evropském a světovém soutěžním právu, je tématem zajímavým a aktuálním. Mohu konstatovat, že podobné téma patrně nebylo dosud v rámci rigorózních prací zpracováváno. Autor měl proto možnost přistoupit ke své práci velmi inovativním způsobem a mohl přitom využívat jak (sice relativně stále omezených) zkušeností s tímto institutem soutěžního práva v ČR, tak zejména zahraničních pramenů a zkušeností.

Již v úvodu svého posudku mohu konstatovat, že autor všech těchto možností využil. Předložil práci, která je velmi zajímavá, komplexní a čtivá. Přestože zvolené téma je relativně úzké a autor při zpracování nemohl čerpat z rozsáhlé české odborné literatury, využil především možnosti zahraničního srovnání a zpracoval komplexní pojednání zvoleného tématu.

Cíl práce

Cíl práce vymezuje autor v úvodním pojednání, když konstatuje, že cílem zpracované rigorózní práce je především stručně představit koncept leniency programu a kartelu od jejich počátků, když tento koncept byl inspirací pro současný moderní systém. Autor dále uvádí, že klíčovou součástí práce je porovnání leniency programu mezi různými zeměmi, přičemž cílem práce je ukázat, že ačkoli se v různých zemích tento program vyvíjel nezávisle, tak v podstatných rysech se ve většině států shoduje.

Mohu konstatovat, že autor takto vymezený cíl práce bezezbytku naplnil. Kladem práce je především její komplexnost, když autor podává nejen dostatečně rozsáhlé výklady zvolené problematiky ve srovnání se zahraničními právními úpravami a samozřejmě též právem EU, ale kdy se v potřebném rozsahu a hloubce věnuje všem rozhodujícím aspektům právní úpravy leniency v České republice, jakož i v zahraničí.

Systematika a struktura práce

Autor člení práci na dvanáct kapitol. V úvodních dvou kapitolách pojednává autor o kartelu v obecné rovině, když přináší jeho legální i teoretickou definici. V obecné rovině dále pojednává také o leniency programu.

Třetí kapitola je věnována problematice leniency programu v EU, a to jak z hlediska historické koncepce, tak také z hlediska aktuální úpravy. Čtvrtá kapitola se dotýká problematiky leniency a její

úpravy v ČR. Autor podává srozumitelný přehled zkoumaného institutu jak v návaznosti na historický vývoj, tak i na aktuální stav právní úpravy.

Pátá a šestá kapitola je věnována srovnání a definičnímu vymezení pojetí leniency programu ve vybraných státech EU, Švýcarska a také ve vybraných státech mimo EU. Autor shrnul právní úpravu v celkem čtrnácti samostatných jurisdikcích s tím, že každé národní úpravě věnuje dostatečnou pozornost.

Sedmá kapitola je zaměřena prakticky a autor využívá konkrétních případů užití leniency programu v zahraniční právní praxi. Tato kapitola je velmi zajímavá a z hlediska podaného výkladu přibližuje čtenáři jasnějšímu pochopení teoretické analýzy právní úpravy. V osmé kapitole se autor zaměřuje na případy užití leniency programu v české právní praxi. Následná devátá kapitola je pak věnována dílčímu problému důvěryhodnosti prohlášení učiněného v rámci leniency programu.

Desátá kapitola je věnována problematice soukromoprávního vymáhání soutěžního práva v ČR. Následující kapitola jedenáctá se zaměřuje na nedostatky evropského pojetí zkoumané problematiky. Konečně dvanáctou kapitolu autor věnuje budoucnosti a úvahám de lege ferenda.

Proti zvolené struktuře rigorózní práce nemám zásadních připomínek. Text je čtivý a přehledný, jednotlivé pasáže a kapitoly práce na sebe logicky a systematicky vzájemně vhodně navazují.

Obsahová úroveň práce

K obsahové úrovni práce mohu konstatovat, že jsem v práci nenalezl žádné zásadní nedostatky či nepřesnosti. Mohu říci, že ačkoli si autor zvolil velmi specifické téma, k němuž absentuje rozsáhlejší národní odborná literatura, předložil práci, jež je šířkou svého záběru i hloubkou zpracování dílčích otázek na velmi vysoké úrovni.

Kladně hodnotím, že se autor neomezil pouze na výklad zvolené problematiky z pohledu České republiky nebo EU, ale že přinesl velmi podrobné srovnání jednotlivých národních úprav ve vybraných členských státech EU, ale i států ležících mimo EU. Na tyto pasáže pak autor vhodně navázal výkladem dílčích příkladů právní praxe, opět převážně praxe zahraniční, neboť v ČR s ohledem na relativní mladost tohoto institutu je praktických případů zatím skutečně pouze omezené množství.

Výrazným kladem práce je především její teoretické zaměření. Autor se neomezuje pouze na praktické výklady aplikačních otázek, ale skutečně v celé šíři podává velmi podrobný teoretický výklad zkoumaného institutu. Mohu konstatovat, že podobné pojednání na uvedené téma zatím v rámci rigorózních prací nebylo podáno.

Za stěžejní kapitoly hodnotím kapitoly pátou až sedmou. Přestože se autor primárně zaměřuje na zahraniční právní úpravy, nevynechává ani zkoumání zvolené problematiky v České republice, a to jak z hlediska právní úpravy de lege lata, tak i de lege ferenda.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autora jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Práce s literaturou a judikaturou

Jak již bylo výše uvedeno, autor měl pouze omezené možnosti čerpání z české odborné literatury. Důvodem je skutečnost, že problematika leniency programu je v ČR stále relativně mladým institutem. Autor však v dostatečné a bohaté míře využil především zahraniční odborné literatury.

Obdobně také proti práci se judikaturou nemám žádných připomínek. Text je v tomto ohledu bohatě doplněn rozsáhlým zkoumáním judikатурních závěrů, a to jak z hlediska evropských souvislostí, tak také národní právní úpravy.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se autor měl znovu v obecné rovině zamyslet nad vývojem a stavem právní úpravy leniency programu v České republice a možnostmi jeho využití v praxi.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako schopnou ústní obhajoby, ke které ji doporučuji, neboť posuzovaná práce naplňuje všechny formální, obsahové i odborné předpoklady. Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní odborné pojednání na zvolené téma.

V Praze dne 2. 1. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.