

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Radka KOSTKOVÁ</i>
Název práce	<i>Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci</i>
Autor posudku	<i>Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<p>Z důvodů velkého počtu nepřesností a nenaplnění tématu bakalářské práce se oponentka domnívá, že práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Níže jsou uvedeny některé vybrané nedostatky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Práce je nazvána znalosti a dovednosti učitelů. O praktickém zjištění dovedností není v práci ani zmínka. - V teoretické části oponentka postrádá informace o laické předlékařské první pomoci. Teoretická část obsahuje historii a legislativní rámec PPP a dále informace o tom, jak a kdy postupovat při zaznamenávání úrazů. Část práce je rovněž věnována přivolání IZS. V teoretické části práce ale chybí informace o tom, jak by se měla laická předlékařská první pomoc provádět. Text v teoretické části práce by byl dostačující, pokud by autorka jako přílohu k práci např. vytvořila brožuru o laické předlékařské první pomoci nebo sepsala nějaká konkrétní doporučení, která by byla pro učitele při poskytování laické předlékařské první pomoci návodem. - Kapitola 3.5. se nazývá Dělení předlékařské první pomoci: nemocniční péče nepatří mezi předlékařskou první pomoc. - Kapitola 3.5.1: neobsahuje žádné informace o laické předlékařské první pomoci, i když se tak nazývá. - Kapitola 3.7: v kapitole s názvem Postup předlékařské první pomoci neobsahuje žádnou

informaci o tomto postupu.

- Kapitola 3.8: v této kapitole by oponentka doporučila rozdělit vyšetření postiženého v rámci laické PPP na vyšetření primární (zjišťování životně důležitých pochodů) a sekundární vyšetření.
- Str. 19: u přímé citace není uvedena konkrétní strana zdroje.
- Oponentka se domnívá, že kniha „Německý voják ve 2. světové válce“ není odpovídající zdroj literatury k tématu BP: Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci. Citováno např. str. 20, 21.
- Kapitola 4.2: neinformuje čtenáře o evidovaných úrazech na školách, jak je v názvu kapitoly uvedeno.
- Citace 68 je v textu naprosto zbytečná.
- Kapitola 4.6.1: autorka uvádí, že v kapitole jsou uvedeny „detailní kroky postupu, kterého by se měl pedagogický pracovník držet“ v případě záznamu o úrazu. Kapitola neobsahuje návodné kroky pro pedagoga, ale spíše pro školu.
- Průběžné citace ve formě poznámek pod čarou nejsou v práci psány jednotně.

Praktická část:

- Z 53 výsledků není možné dělat statistickou analýzu. Práce ani statistickou analýzu neobsahuje.
- Oponentka nerozumí proč je na str. 43 uvedena citace 93.
- Otázka č. 2: v otázce č. 1 autorka uvádí, že 35 respondentů řešilo na škole nějaký úraz. Jak je možné, že na otázku č. 2 odpovídalo 53 respondentů?
- Otázka č. 8: dle tabulky č. 2 pouze 4 respondenti během své praxe neošetřovali žádný úraz, ale v textu je uvedeno 11 respondentů.
- Otázka č. 12: Pomoc při uvíznutí cizího tělesa v dýchacích cestách není jen jeden úder do zad, ale 5 úderů. Respondenti při odpovědi mohli být zmateni z možností, které autorka v dotazníku uvedla: „Úder do zad mezi lopatky v předklonu.“
- Otázka č. 13: část odpovědi b je v textu uvedena pod označením odpovědi c (jako správná odpověď, str. 57), což vyvolává dojem, že před Heimlichovým manévrem se má zaklánět hlava a otevírat ústa.
- Str. 59. V případě poranění páteře by ani zaklonění hlavy nebyla správná poloha, v tomto případě se doporučuje pouze předsunutí čelisti.
- Otázka 24: v textu chybí odpověď c. Odpovědi b a c jsou v textu zahrnuty pod jednu odpověď b. V textu není naznačena správná varianta odpovědi.
- Otázka 25: v textu chybí odkaz na literaturu. Autorka zmiňuje jak správně provádět KPR, ale bez odkazu na odbornou literaturu. V teoretické části není žádná zmínka o KPR, aby se popř. autorka mohla odkazovat na teoretickou část.
- Graf č. 29: chybí počet respondentů, kteří neodpověděli, zda jim připadal dotazník jasný.
- Str. 79.: Oponentka nerozumí, jak z grafického znázornění složitosti otázek z dotazníku vyplývá, že chybně odpovědělo 58,59 % dotazovaných na 15 položených otázek, které se týkaly života a zdraví ohrožujících stavů? Tabulka 4 obsahuje 16 položek a průměr chybných odpovědí je 54,93 % .
- Str. 81: V kterých otázkách byl zjišťován první dílčí cíl práce?
- Str. 82: Jak byla zjišťována data pro naplnění třetího dílčího cíle?
- Kapitola 7: Oponentka nerozumí, co znamenají 1 [1] před jmény autorů v seznamu literatury?

Celkové hodnocení

Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 27. 12. 2017 Ing. Alena Váchová, Ph.D.