

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **SLEZÁKOVÁ Radka**
NÁZEV PRÁCE: **Polistopadová transformace KSČ/KSČM**
AUTOR POSUDKU: **JUST Petr, PhDr., Ph.D.** (katedra politologie IPS FSV UK)
TYP POSUDKU: **posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Předložená rigorózní práce je nadstandardní svým rozsahem i kvalitou. Cíle práce a použité metody jsou v práci jasně formulovány, stejně jako výchozí hypotézy. V průběhu práce jsou pak jednotlivé hypotézy postupně potvrzovány. Práce je postavena na enormním množství česky psané i cizojazyčné literatury. Přidanou hodnotou je pak práce s primárními zdroji, zejména se stranickými programy, prohlášeními, rezolucemi a dalšími vnitrostranickými programovými a ideovými dokumenty. K jejich interpretaci autorka přistupuje objektivně a kriticky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2

3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce má logickou strukturu. Téma je zasazeno nejprve do obecného rámce přechodu k demokracii v Československu, i s ohledem na vnější vlivy (změny v SSSR). Z pohledu vlastního tématu práce je pak velká pozornost věnována dění uvnitř KSČ, stejně jako exkurz do sféry disentu a opozice. Tato část – opět v souladu s hlavním tématem práce – je završena analýzou změn uvnitř KSČ v souvislosti s listopadovými událostmi roku 1989. Jádrem práce je následná analýza vnitřních procesů souvisejících s pokusy o transformaci (sociáldemokratizaci) komunistické strany ve světle nové stranicko-politické struktury. V závěru práce je provedena komparace s vývojem v bývalých komunistických stran v Maďarsku, Polsku a na Slovensku. Na příkladu těchto tří zemí autorka dokazuje, že KSČM „představuje ve střední Evropě postkomunistický subjekt, který prošel nejmenší měrou transformace.“

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

K vlastnímu obsahu práce ani formě zpracování nemám vážné připomínky. Na tomto místě bych naopak rád vyzdvihl mimo jiné metodologickou stránku práce. Autorka prokázala jak orientaci v tématu a tak schopnost zpracovat téma na úrovni, které podle mého názoru převyšuje standardy kladené na rigorózní práce. Práce má potenciál pro další využití, např. pro publikování.

5. K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

5.1	V práci se na několika místech zabýváte rovněž otázkou tzv. bohumínskému usnesení. Považujete jej na základě znalosti polistopadového vývoje a současného stavu KSČM za přežitek, jak tvrdí někteří sociální demokraté? Má podle Vás stále smysl, aby se ČSSD vymezovala vůči KSČM? Jak obecně vnímáte do budoucna možnost spolupráce ČSSD a KSČM?
5.2	Je podle v dohledné době možný opětovný pokus o transformaci strany? Nebo byl tento proces již jednou pro vždy znemožněn?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Datum: 17. října 2010

Podpis: