

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Zykmond

Název práce

Evaluace strategií komunikace evropských záležitostí České republiky a Evropské komise

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Jan Karlas

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2009/2010

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Komparace strategií komunikace evropských záležitostí České republiky a Evropské komise představuje přiměřené téma pro diplomovou práci i téma celkově poměrně původní. Objevuje se i určitá formulace výzkumné otázky (s. 24).
- ii. Pro srovnání komunikačních přístupů Evropské komise a vybraných členských států by stálo za to definovat předem určitá podrobnější kritéria. Kvalitu práce by zvýšil nástin „obecného“ pozadí tématu (odůvodnění významu komunikace, popis kontextu představovaného např. postojem veřejnosti k EU nebo problematikou demokratického deficitu). Stejně tak měl být podrobněji vysvětlen výběr členských států. Proč např. nebyl začleněn žádný z větších nebo „starých“ členských států? To by umožnilo odhalit více z případných rozdílů v komunikaci na národní úrovni.
- iii. Práce vychází z relevantních primárních dokumentů. Používá i sekundární literaturu, které však mohlo být více.
- iv. Struktura textu je v pořádku.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Autor se snaží argumentovat a formulovat vlastní poznatky (viz zejména kapitola č. 7). Zdá se však, že při analýze národních komunikačních strategií nešel úplně do „hloubky“. Autor se dostatečně věnuje „institucionální“ stránce komunikace, tj. jaké nástroje se používají. V práci mi však schází podrobnější rozbor obsahové stránky, tj. např. priorit, na které členské státy kladou v komunikaci k občanům důraz; zda komunikaci chápou pouze jako předávání informací nebo i určitou formu zapojení veřejnosti do rozhodování.

V analýze komunikačního přístupu Evropské komise se autor mohl více zaměřit na časový vývoj tohoto přístupu. Komunikační politika se dostala do popředí v roce 2005 po neúspěšných referendech ve Francii a Nizozemsku. Tehdy byla přijata řada dokumentů a vytčeny nemalé ambice. Udržela si komunikační politika EU/Evropské komise tuto dynamiku i v pozdějším a současném období? Více pozornosti mohlo by věnováno i snahám o komunikaci ze strany Evropského parlamentu.

Práce vychází z relevantních primárních dokumentů a používá i sekundární literaturu, které však mohlo být více.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Jde o poměrně zdařilou diplomovou práci. Autor zvolil vhodné téma, které se mu podařilo uspokojivým způsobem zpracovat. Přesto práce vykazuje některé nedostatky, které byly popsány výše (podrobnější volba kritérií pro komparaci; zdůvodnění výběru případů; hlubší analýza komunikačních strategií zaměřená vedle jejich nástrojů také více na jejich obsah; větší důraz na sledování vývoje komunikačních strategií v čase; výraznější kontextualizace tématu prostřednictvím nástinu jeho obecného pozadí).

--

8. navrhovaná klasifikace.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji „výborně“ nebo „velmi dobře“
--

datum

podpis

25. 8. 2010.	
--------------	--