

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Jakub Zykmond

Název práce

Evaluace strategií komunikace evropských záležitostí České republiky a Evropské komise

Konzultant/ka práce

doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2010

počet stran

60

počet znaků

142 739

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Diplomant si zvolil významné a aktuální téma komunikační strategie záležitostí Evropské unie ve srovnání České republiky, Slovenska, Slovinska a Maďarska, s referenčním rámcem komunikační strategie Evropské komise. Cílem jeho práce je srovnat přístupy ke komunikaci evropských záležitostí ve skupině nových členských zemí EU. Vychází přitom z předpokladu, že způsob, jakým přistupují k prezentaci a zdůvodňování evropských politik bude sledovat linii Evropské komise. Diplomant neaspiruje na snahu o teoretické ukotvení tématu, sleduje pouze empirickou rovinu. Formulace cílů je i z tohoto důvodu poněkud mlhavá a diplomant následně nemůže dospět k dostatečně přesvědčivým závěrům. V úvodu práce chybí z tohoto pohledu jasně formulovaná výzkumná otázka i představení konkrétního postupu při komparaci.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Diplomant pracuje s relevantními zdroji pro zpracování deskriptivně-analytické části textu. V textaci je patrná závislost delších pasáží textu na jednotlivých zdrojích, včetně poměrně častých přímých citací, které nemají vždy věcné či argumentační opodstatnění. Zahrnutí sekundární literatury a její využití je na nižší úrovni, nejen z důvodů slabého zastoupení tématu v akademické literatuře, chybí alespoň diskuse přístupů k analýze a závěrů, v práci nenacházíme žádné odkazy na tyto zdroje.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce obecně splňuje kritéria požadovaná standardy.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Předložený výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Diplomant by měl v průběhu obhajoby zejména zdůvodnit výběr zvolených případů komparace a pokusit se o teoretické zdůvodnění hypotézy, kterou zmiňuje v úvodu své práce.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje kritéria stanovená pro magisterskou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako **velmi dobrou až dobrou**.

datum

podpis

6.9.2010