

## Posudek na rigorózní práci Tomáše Břicháčka „Neostré hranice pravomocí Evropského společenství“

Posuzovaná práce se zevrubně zabývá vymezením pravomocí ES, a to se zvláštním důrazem na nejasné či jinak komplikované hranice mezi pravomocemi ES a pravomocemi členských států. Posuzovaná práce je prací převážně právního charakteru; politickým a jiným aspektům problému je zde věnován jen dosti omezený prostor (9 stran).

Práce postupuje při analýze komunitárních pravomocí způsobem poměrně standardním v příslušné literatuře: Vymezení základních principů, zejména principu svěřených pravomocí a absenci pravomoci rozhodovat o vlastních pravomocích – odvozování komunitárních pravomocí z mechanismu vnitřního trhu (zde by např. práci prospělo srovnání s judikaturou Nejvyššího soudu vykládajících „commercial clause“ ústavy Spojených států) – debata o vymezení „čistě vnitrostátní situace“ (zde by práci pomohlo rovněž podrobnější rozvedení principu de minimis nebo probíhajících sporů o komunitárních kompetencích v oblasti odebrání státního občanství – případ Janko Rottmann) – definování komunitárních pravomocí na základě cílů evropské integrace – potenciální expanzivní účinek harmonizace dle čl. 95 a 308 SES. Navazuje analýza principu subsidiarity a současných debat a judikatury o hranicích mezi komunitárním pilířem a II. a III. pilířem EU (zde je dobré ocenit, že autor zohlednil i nejnovější judikaturu ESD, kde by ale neškodilo podrobněji zmínit i obdobnou „filipínskou (po)hraniční“ kauzu). Následuje sekce věnovaná tradičně zmatenému vymezení vnějších hranic pravomocí ES a pak i poněkud neorganicky začleněná kapitola věnovaná roli ESD.

Zajímavější aspekt práce se skrývá v propojení s ústavní dimenzí evropské integrace v České republice. S aktuálním vývojem v českém státě je práce provázána zejm. odkazem na judikát Ústavního soudu týkající se Lisabonské smlouvy, který pro přenos pravomocí na základě ústavního čl. 10a vyžaduje relativní přesnost, omezenost a předvídatelnost rozsahu pravomocí.

Práce zahrnuje i analýzu změn, které by přinesl v příslušném problému vstup Lisabonské smlouvy v platnost. Závěr práce je dosti stručný; propracovanější závěry a výklad jsou spíše rozptýleny v dílčích závěrech u jednotlivých kapitol práce.

Během ústní obhajoby práce by se měl její autor vyjádřit zejména k následujícím záležitostem (ke kterým ale došlo částečně až po finalizaci jeho práce):

- Jak autorovy závěry korespondují s rozhodnutím německého Spolkového ústavního soudu ve věci Lisabonské smlouvy, zejm. jeho vymezením jádra nepřenositelných pravomocí?
- Argumentace o nejasnosti a nepředvídatelnosti pravomocí ES/EU je jedním z klíčových prvků podání 17 českých senátorů z podzimu tohoto roku, kterým byla před ÚS zpochybněna kompatibilita Lisabonské, Maastrichtské a Římské smlouvy s českým ústavním pořádkem. Jak vaše závěry z rigorózní práce korespondují s názory senátorů v tomto řízení?

Práce dle mého názoru splňuje požadavky ~~klad~~ na rigorózní práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Doc. JUDr. PhDr.  
V Praze dne 20.říj