

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Ivo Otáhal

Název práce: Volební reforma na Novém Zélandu.

Autor/ka posudku : Tomáš Lebeda

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorovi se nepodařilo dostatečně vytěžit dostupnou literaturu. Jeho práce jde po povrchu, je v ní řada nepřesností, přestože pracoval s literaturou, která tyto nedostatky nemá. Práce je velmi popisná, chybí jí hypotézy případně výzkumné otázky, které by práce testoval, nebo na ně odpovídala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3

3.3	Dodržení citační normy	3
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.5	Grafická úprava	3
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor celkově pracuje s relativně dostačujícím počtem zdrojů, problémem však je, že jednotlivé dílčí pasáže práce jsou nezdělaně zpracovávány na základě jednoho převažujícího zdroje. Autor by v některých částech mohl i důsledněji citovat, případně lépe těžit použitou literaturu. Úprav práce nepatří mezi ty nejlepší. Je napsána nepatkovým písmem velké velikosti, zatímco poznámky jsou písmem patkovým. V práci se objevuje nedopsaný list mezi stranami 26 a 27. Úvod začíná až na stránce 13.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Ivo Otáhal svou bakalářskou práci zpracovával na poslední chvíli bez konzultací. Úvod práce jsem poprvé viděl deset dní před termínem odevzdání... Tento fakt se na práci výrazně projevil. Práce je povrchní a je v ní řada nepřesností.

Jen namátkou některé z nedostatků. Autor zdánlivě cituje klasifikaci volebních systémů z International IDEA handbook of electoral system design, ale jím představovaná kategorizace v knize vůbec není, natož na stránce 18.

MMP sice řadí mezi poměrné systémy, zdůvodnění je však problematické a nepřesvědčivé.

Teoretická kapitola o volebních systémech je velmi povrchní a obsahuje nepřesnosti.

Autor v práci nepoužívá ani ty nejjednodušší analytické nástroje jako např. index proporcionality, nebo indexy reprezentace. Příkladem je tabulka 1, která k jejich požití přímo vybízí. Podobně další tabulky 4, 5.

Kde jsou výsledky voleb po reformě? Čtenář nalezne až výsledky voleb 2005 a 2008.

Autor v závěru celkem kategoricky k novozélandské reformě prohlašuje, že „změna byla provedena zcela jistě správně“. Důvodem je podle autora vyšší počet stran zastoupených v parlamentu. Jenže v práci chybí seriózní analýza, která by důsledky volební reformy analyzovala komplexně (práce je spíše jen popisem změny systému, nikoli analýzou). Čtenář pak nabývá dojmu, že nadšené vyznění pro reformu je spíše nekriticky a bez analytického vkladu převzato z literatury, kterou autor používal.

Ve svém hodnocení váhám, zda práci hodnotit dobře, nebo jako nevyhovující. Nakonec se ale přikláním k tomu, že by mohla být hodnocena dobře, pokud bude obhajoba dodatečně přesvědčivá a kvalitní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké dopady měla volební reforma na fungování politického systému?
5.2	Jaké jsou klíčové argumenty pro kategorizaci MMP jako poměrného volebního systému?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě — **v e l m i d o b ř e** — **d o b ř e** — **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: