

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Lidia Panova

Název práce: *Komparace volebních systémů: Rusko a Ukrajina*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | | | | |
| 1.2. | Metoda práce | | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce neobsahuje teze, takže nemohu posoudit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 3 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 3 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Komentář – viz celkové hodnocení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
|--|-------------------|

| Bakalářské práce: | | |
|---------------------------|--|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 3 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 4 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 2 |
| 3.5 | Grafická úprava | 2 |
| Magisterské práce: | | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Komentář – viz celkové hodnocení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce Lidie Panové je spíše „čtenářským deníkem“ než samostatnou prací, a její kvalita pochopitelně kolísá dle toho, z jaké literatury autorka práce zrovna vychází, popřípadě jak přesně ji cituje. Různým dílčím nepřesnostem a výkyvům, které z toho plynou, se zde věnovat nebudu, a soustředím se jen na nejzásadnější výtky.

Za naprosto fatální chybu totiž považuji to, že autorka neprovádí samostatný důkladný rozbor jednotlivých voleb, a práce ani neobsahuje analytické tabulky s volebními výsledky, což je u práce zaměřené na komparaci volebních systémů vskutku na pováženu. Pouze v závěru, v přílohách, jsou souhrnné tabulky zachycující míru proporcionality a efektivní počet stran. Dle všeho jde o údaje převzaté, nikoliv autorkou samostatně spočítané (to z dat, v práci přímo uváděných, ani spočítat nelze, rozhodně ne bez nějakých dílčích výpočtů, které v práci postrádám). Čemuž odpovídá i skutečnost, že autorka uvádí hodnoty Laakso-Taageperova indexu efektivního počtu stran v procentech!!! (Tabulky 3 a 4 na s. 53.)

Zarazilo mne též to, že v některých částech práce se o ruských parlamentních volbách 2007 píše v budoucím čase, v kondicionálu, autorka cituje mínění expertů, kteří pro rok 2007 předpokládají či předvídají to či ono... Výsledek voleb 2007 nám sice nakonec nezatají, nicméně i tato nesrovnalost myslím dokládá, že bakalářská práce Lidie Panové je textem pouze kompilačním, beze stopy vlastního analytického úsilí autorky. Proto ji nemohu hodnotit lépe než stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 4. 6. 2009

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

