

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Nikola Havlíčková

Název práce: SPOLEČNÁ AZYLOVÁ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE

- proces jejího formování a vývoj od 90.let do současnosti

Autor/ka posudku : PhDr. Lucie Brožová

Pracoviště: IMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
--	--	-------------------

Bakalářské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
Magisterské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	4
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomantka nedostatečně používá poznámkový aparát, neodkazuje se na prameny ani ve chvíli, kdy zcela jasně parafrázuje prostudované materiály (str. 98 a 99).

Autorka často nesprávně skloňuje a užívá chybné koncovky, některé věty z tohoto důvodu nedávají smysl. Zajímavá je též délka některých vět. Viz např. větu na str. 95 „Po roce a půl vyčkávání se nakonec rozhodlo na summitu Evropské rady v novou reformu EU a na neformálním summitu v Lisabonu dne 13. prosince 2007 byla smlouva podepsána představiteli států EU a nazvána Lisabonskou smlouvou (tj. Lisabonská smlouva pozměňující smlouvu o Evropské unii a smlouvu o založení Evropské unie), aby proběhla však její ratifikace 1.1.2009, musí ji schválit všechny členské státy Evropské unie tedy 27 států, dodnes však se neuskutečnilo díky neúspěšnému schválení v Irském referendu, které řeklo NE a další nejasné schválení ve Spolkové republice Německo, které zatím nepodepsalo kvůli nerozhodnutí Ústavního soudu zda smlouva tzv. není v rozporu s německou ústavou, což pro Německo je zásadní a poslední zemí, která se prozatím nevyjádřila svůj postoj je Česká republika, která je nyní i předsedající zemí Evropské unie od 1.1.2009 a je jejím ne jediným cílem v předsednictví EU dovršit proces ratifikace, tak jak si přeje celá Evropská unie.“

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorka ve své práci uvádí: „Cílem mé diplomové práce je objasnit problematiku azylu a uprchlictví v legislativě Evropské unie, kterou popisují v první kapitole Legislativa Evropské unie.“ (str.9). Toto považuji jako poněkud nedostatečný a abstraktní cíl diplomové práce. V průběhu práce se ale objasní konkrétnější záměry autorky.

Postrádám v práci jasné určení ústřední teze práce, jejíž vyvrácení nebo potvrzení by se prolínalo všemi kapitolami.

V podkapitole Metodologie postrádám jasná metodologická východiska práce, autorka zde pouze popisuje, čemu se věnují jednotlivé kapitoly práce z hlediska obsahového. Zde by však měla autorka uvést, jestli se v rámci jednotlivých kapitol snaží o komparaci, analýzu, ... a jak hodlá k tématu přistupovat.

Nejslabší stránkou práce je beze sporu stylistika a gramatika. Autorka často užívá nesprávné skloňování a koncovky. Některé věty nedávají z hlediska českého jazyka smysl. Práce tak působí dojmem, jakoby byla sepsána v časovém presu bez finálních korektur.

Mezi kladné stránky práce řadím ocenitelnou vlastní vědeckou práci s prameny. Dalším přínosem je objasnění daného tématu, které poskytuje kvalitní zasvěcení čtenáře do problematiky. Diplomantka přehledně analyzuje vývoj evropského acquis v rámci azylové politiky. Oceňuji zejména část, kde autorka srovnává právní úpravy zajištění žadatelů o azyl v některých členských státech EU.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jak funguje Společný informační systém (SIS) a které země v rámci něho spolupracují?
5.2	Uveďte důvod, proč jste v podkapitole 2.2 uvedla zrovna státy Česká republika a Maďarsko.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 22. 1. 2009

Podpis: