



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Nutná obrana - srovnání české právní úpravy s Modelovým trestním zákoníkem USA a common law
Autor :	Mgr. Štěpánka Hofmanová
Konzultant¹ rigorózní práce:	Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	108 stran
Datum odevzdání práce:	9. 10. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se otázky týkající se okolností vylučujících protiprávnost a zejména excesů neustále vyvíjejí. Z tohoto důvodu lze považovat vypracování komparativního tématu, které může přinést nové poznatky, za žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a dílčím způsobem také z práva ústavního.
- vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody – rigorozantka vyhledala a zpracovala potřebné a nutno vyzdvihnout, že vzhledem k požadavkům kladeným na tuto kvalifikační práci nadstandardní množství údajů a informací, se kterými pracovala, a to jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Na základě komparace pak vyvodila, jak bude dále uvedeno, odůvodněné závěry. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – hlavní cíl práce byl stanoven jako „*vyvození nejzásadnějších rozdílů mezi jednotlivými pojetími tohoto institutu v ČR a USA, zhodnocení jejich praktických dopadů a navržení možných doporučení de lege ferenda pro českou právní úpravu.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce, jak bude dále uvedeno, lze konstatovat, že došlo k naplnění cílů předkládané kvalifikační práce.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem a srovnáním

¹ Od 2. 6. 2017 pověřený akademický pracovník (viz čl. 11 odst. 2 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy).

angloamerického a kontinentálního právního systému, a na to navazujícím generalizujícím porovnáním a deskripcí právního řádu USA a ČR. Kapitola třetí se zabývá charakteristikou okolností vylučujících protiprávnost ve zkoumaných právních řádech. V následující kapitole pak kandidátka přechází k samotnému meritů věci, a to úpravě nutné obrany v systému Common law, kde vysvětluje znaky nutné obrany na neútočící osobě, použití síly, důvodném přesvědčení, nezbytnosti a bezprostřednosti. V návaznosti na předchozí kapitoly představuje americký Modelový trestní zákoník. Následně se v rámci této kapitoly zabývá úpravou nutné obrany v českém právním řádu. V kapitole pátá rigorozantka komparuje poznatky na základě předchozích kapitol s důrazem na rozdíly v pojetí nutné obrany a přiklání se k názoru, že americká úprava poskytuje napadeným osobám největší prostor pro obranu. Stran jednání omylu pak správně prezentuje závěr o tom, že česká právní úprava je v tomto směru nejspravedlivější, pokud jde o srovnání s Modelovým trestním zákoníkem a úpravou v Common law. V subkapitole 5.3 uchazečka prezentuje návrhy *de lege ferenda*, kdy je otázkou, zdali současná česká právní úprava spolu s užitím příslušné judikatury opravdu dostatečně nevymezuje limity a mantinely přiměřenosti nutné obrany.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozantka pracovala s dostatečným množstvím literatury. Autorka pracovala rovněž s časopiseckými články. Zahraniční literatura je obsažena nadstandardně. Uchazečka rovněž pracovala s elektronickými zdroji. Citace jsou obecně v pořádku, poznámkový aparát je dostatečný. Autorka užila judikaturu potřebnou ke zpracování tématu, a to jak českou, tak americkou.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – nadstandardní, práce není popisné povahy. Autorka hledá a nachází řešení a dochází k vlastním závěrům.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, přílohy neobsahuje. Obsahuje několik obrázků.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou gramatickou úroveň, jazykové chyby se neobjevují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je velmi vhodným zpracováním tématu, kdy je nutno konstatovat tvůrčí přístup a snahu o nepřilištnou popisnost. Práce přehledným způsobem předkládá závěry a nevyhýbá se prezentaci návrhů *de lege ferenda*.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Prezentujte doktrínu svůj dům, svůj hrad a její aplikovatelnost v českém trestním právu.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. října 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce