

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Nelson Villarroel
Téma práce:	Objektivita a vyváženost v médiích – správněprávní aspekty
Rozsah práce:	111 str.
Datum odevzdání práce:	7.11.2017

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem vybrané téma je jednoznačně vysoce aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant téma zpracoval poté, co získal potřebné teoretické znalosti a relevantní údaje stran praktického uplatňování předmětných institutů. Diplomová práce není zpracována výhradně administrativně právní metodou, ale diplomant se zde věnuje také ústavně právními, trestně právními, ale i civilně právními aspekty problematiky. Autor pro výklad rozhodných neurčitých právních pojmů užívá rovněž jiných společensko-vědních oborů. Takový přístup je přitom možné označit za vhodný, a snad i nezbytný pro řádné pochopení problematiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 6 částí – úvod, média, objektivita a vyváženost, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, přezkum objektivitu a vyváženosti ve správním soudnictví, závěr.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za zdařilou analýzu objektivitu a vyváženosti v médiích.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant jako cíle práce představuje jednak analýzu předmětné právní úpravy (s. 1) a její následné zhodnocení (s. 2). Podle mého byly oba cíle práce splněny. Kladně hodnotím snahu diplomanta k jednotlivým dílčím otázkám takřka vždy zaujmout jednoznačné stanovisko.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předloženou diplomovou práci považuji za svébytné dílo, které se vyznačuje originálním přístupem ke zpracování zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Autorem zvolená systematická práce má svoji vnitřní logiku. Na některých místech v úvodu příslušného podtématu (podkapitoly) diplomant možná až příliš zešíroka vysvětluje obecné instituty, v jiných částech práce naopak širší úvod (avšak ke konkrétnímu specifickému tématu) postrádám.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi kladně hodnotím práci se zdroji, a to jak s literaturou (právní i neprávní), tak zejména s judikaturou, se kterou se autor pro řádné zpracování tématu musel seznámit v dostatečném rozsahu. Stran citací bych uvedl obecnější připomínku, že ze způsobu citace není vždy zřejmé, zdali je odkazováno na nějaký dříve vyslovený názor, nebo pouze na nějaké bližší vysvětlení

	institutu; v budoucnu doporučuji obě situace rozlišovat.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem provedená analýza vybraných institutů byla učiněna do patřičné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínky. Z hlediska formální úpravy je práce na velmi dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Obdobně jazykovou a stylistickou úroveň práce mohu jen pochválit.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi kvalitní. Na tomto místě si však dovoluji několik připomínek, doplnění a komentářů.

Pojem *veřejné služby*, i z komparativního pohledu, určitě nemusí znamenat jen právní postavení zaměstnanců ve veřejné správě (s. 15). Není patrné, jestli autor pojmy *média veřejné služby* a *média veřejného sektoru* považuje za odlišné, či shodné (s. 15). Pojem *pracovní kázeň* (s. 21-22) byl nahrazen pojmem *povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci*, přičemž tyto povinnosti mohou být stanoveny také pracovním řádem, nicméně pracovní řád nemůže určit jednotlivý stupeň intenzity jejich porušení dle zákoníku práce (srov. Bělina, M. a kol. *Zákoník práce. Komentář*. Praha: C.H.Beck, s. 333 a násl.). Zásada subsidiarity trestní represe (s. 49) zahrnuje také odpovědnost podle norem soukromého práva, kterým se diplomant věnuje na jiném místě. Bylo by vhodnější pracovat pouze s pojmem *ústřední správní úřad* (s. 54), za který však jednoznačně nemůžeme (v institucionálním smyslu) považovat Českou národní banku či Nejvyšší kontrolní úřad (s. 62). Nezohlednění směrnic EU (sekundárního práva) a *soft-law* Rady Evropy při zkoumání ústavnosti norem (s. 65-66) nemůže bez dalšího ovlivnit závěr o neústavnosti. Úřad RRTV je úřadem ve smyslu pomocného orgánu a tedy napomáhá činnosti Rady včetně výkonu správního dozoru (s. 68). Z textu není patrné, jak se to má s otázkou zavinění po rekonstrukci přestupkového práva (s. 74) nebo z čeho autor dovozuje (byť s tímto názorem souhlasím), že se soud může seznámit s protokolem (s. 77, pozn. č. 259). Žaloba ve správním soudnictví není *opravným prostředkem* ve smyslu § 68 správního řádu (s. 78). Pochybení v interpretaci neurčitých právních pojmů neumožňuje soudu přistoupit k moderaci trestu (s. 84), není to věc *přiměřenosti*. Pokud soud žalobu odmítne (*a limine*) nebo zastaví řízení, otázku její důvodnosti vůbec neřeší (s. 87). Jedna otázka je vhodnost existence rozkladu proti rozhodnutí RRTV, druhá věc je však „faktická proveditelnost“ (s. 98); kolegiální povaha RRTV určitě existenci rozkladu nebrání.

Tyto připomínky však nikterak nesnižují kvalitu předložené diplomové práce.

Otázka k obhajobě:

Mohl by diplomant při obhajobě blíže rozvést své návrhy *de lege ferenda*, které by podle jeho názoru zajistily objektivitu a vyváženost v médiích?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	k obhajobě doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 21. 12. 2017

---

oponent/oponentka