

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultanský*

Autorka práce: Mgr. Andrea Soumarová

Název práce: Faktory ovlivňující nízký počet žen v IT profesích v České republice

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má zcela jasně stanovený cíl, kterému odpovídá i název práce. Autorka vychází z řady výzkumů a statistik, které od 90 tých let mapují problematiku nízkého zastoupení žen v oblastech IT, z různých programů, které se snaží tuto situaci napravit, aby pak ve vlastním šetření třech desítek žen a mužů pracujících v dané oblasti ověřila, jaká je situace v Česku. Práce je zarámována do diskursu genderových nerovností, který je podán přehledně a v dostatečném rozsahu. Práce má logicky provázanou strukturu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Rozsah literatury odpovídá empirickému charakteru textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka využívá oficiální statistiky EU, Českého statistického úřadu, data z relevantních výzkumů. Vlastní kvalitativní šetření třicítky pracovníků a pracovníků je rozsahem více než dostatečné a je provedeno v odpovídajícím standardu, včetně výběru respondentů. Vzhledem k počtu komunikačních partnerek a partnerů je i oprávněné použití exelovských grafů při prezentaci řady výsledných zjištění. Určitý problém vidím ve formulaci výzkumných otázek a následně pak scénáři rozhovorů. Otázky jsou trochu stereotypní, opakují témata, která jsou předmětem zjišťování již řadu let. Je pravda, že autorka rozšířila obvyklé dotazování IT žen o jejich mužské protějšky, ale jejich vzájemná komparace je spíše okrajová. I když je několikrát zdůrazněno, že oblast IT se výrazně proměnila (a její současné obsahové strukturaci z hlediska profesního zařazení je věnována užitečná kapitola), reflexe této proměny ve výzkumu není podle mne dostatečná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je opřena o standardně zpracovaná data kvalitativního šetření (přepis rozhovorů, otevřené kódování, výběr citací, ...)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

U některých odkazů, i když nejde o doslovné citace, by bylo vhodné uvést stránky.
V textu jsem našel několik prohřešků proti gramatice („milně“). Oceňuji čtivě napsaný text.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Koncepce celé práce vychází z osobních zkušeností autorky, která dva roky pracovala na pozici recruitera v personální agentuře, která se specializovala na nábor IT specialistů. Tyto zkušenosti nepochybně tématizovaly cíl práce a výzkumné otázky, určily převážně empiricko - praktický charakter textu. Zkušenost z praxe považuji za velkou přednost předloženého textu.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V knize V pastu úspěchu R.Reich uvádí v souvislosti s inovacemi jako jejich aktéry „kejklíře“ a „cvokařky“ (záměrně v tomto genderovém rozlišení). Myslíte, že ve vašem výzkumu byste našla podporu pro zmíněné pojmenování?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci daného stupně. Doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výhradám, které jsem uvedl výše, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 18. 8. 2017

Podpis: Milan Tuček