

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Jaroslav Zeman
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Mezi tradicí a modernitou: město v průmyslovém věku. Severočeská architektura v první polovině 20. století“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Ing. Petr Macek, Ph.D.
Oponenti: prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D. (nepřítomen)
Datum obhajoby: 6. 9. 2017
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Předseda komise: prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.

10:12 Předseda komise prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc., zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:13 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:14 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména, že se jedná o navázání na jeho předchozí práci o liberecké architektuře, rozšiřující téma o architektury dalších dvou česko-německých měst Ústí nad Labem a Jablonce nad Nisou (přidána i Česká Kamenice a Plzeň). Snažil se zachytit vývoj všech tří měst od druhé poloviny 19. století, srovnat realizované stavby s dobovou teorií architektury, čerpat z pojednání o architektuře v dobovém tisku, zaznamenat reflexe tvorby zahraničních architektů, např. Waltera Gropia.

10:20 Prof. Wittlich seznámil přítomné s hlavními body posudku oponenta Ing. arch. Petra Vorlíka, Ph.D., jenž nebyl přítomen. Oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil v závěru posudku studentovi tyto otázky: 1. Lze vymezit postoje, vkus severočeských průmyslníků? 2. Lze vymezit postoje koncernů? 3. Postoje politiků? 4. Jak místní tvorbu ovlivňovala otázka národnostní revnivosti? 5. Mají zdejší stavby vliv na architekturu za hranicemi země?

10:24 Oponent prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Nepoložil studentovi otázky.

10:29 Student reagoval krátce na vyjádření školitele.

10:30 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. 1, 2. Největší severočestí investoři v oblasti průmyslových objektů měli konzervativní vkus především co do vzhledu budov, progresivní byla spíše konstrukce, pokrokovější stavby žádala hlavně střední třída, též někteří investoři židovského původu. 3. Politicky sociálně demokraticky se profilující radnice (Ústí n. L.) se orientovaly především na výstavbu menších bytů v progresivním stylu (ústecké S domy), kdežto radnice v Liberci a v Jablonci prosazovaly princip zahradního města pro střední třídu. 4. Národnostní řevnivost se projevovala mezi architekty národnosti německé a české, zvláště po roce 1918, kdy platila pro německé architekty povinnost spolupráce s českými stavebními firmami. 5. Vzájemné ovlivňování probíhalo mezi architekturou severočeskou a sousední saskou, k mezinárodní moderně měly severočeské stavby a architekti dále.

10:50 Oponent (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta: Prof. Švácha připomněl důležitou roli ředitelů akciových společností pro podobu architektury. Ing. Macek dodává podrobnosti o přezíravém postoji liberecké radnice k modernějším stylům, ale i k architektům z německých zemí.

10:51 Předseda komise zahájil diskusi. Vystoupil prof. Roman Prahel, jenž se zeptal na nerealizovaný projekt Camilla Sitteho na modernizaci Liberce. Student hovořil o terénní situaci města, která přispěla k nezdaru plánované modernizace města, Sitteho vliv je viditelný ve vilové čtvrti.

10:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby:

Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: PhDr. Kateřina Mazačová