

Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Jakuba Šefrny na téma

„Domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor podle § 85b trestního řádu“

I.

Téma recenzované rigorózní práce o rozsahu 119 stran textu je rozhodně aktuální. Ustanovení § 85b tr. řádu bylo zařazeno do trestního řádu z roku 1961 jeho novelou provedenou zákonem č. 79/2006 Sb. a upravilo součinnost České advokátní komory při provádění domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, a proto se zde nacházejí listiny, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta.

Cílem úpravy je poskytnout ochranu listinám, které obsahují skutečnosti, k nimž se váže povinnost mlčenlivosti advokáta (srov. § 21 zák. o advokacii), a ochranu práv třetích osob, vůči kterým vykonává advokát svou profesní činnost (vztah advokát – klient).

Za cíl své rigorózní práce autor uvádí snahu provést hluboký rozbor příslušného ustanovení, upozornit na nesrovnalosti v příslušném právním předpise a poznatky poté prezentovat jako náměty de lege ferenda.

Domnívám se, autorovi se podařilo stanoveného cíle dosáhnout a práce je vypracována na velmi pěkné odborné i literární úrovni.

Osnova práce je jednoduchá. Tvoří ji v podstatě dvě kapitoly, pochopitelně je rozčleněná do řady podkapitol, dále úvod, závěr. Diplomovou práci zhodnocuje, že byla vypracována s použitím nadstandardního počtu odborných zahraničních pramenů a také rozsah práce, který převyšuje požadavky kladené na tvorbu tohoto druhu prací. Je třeba také ocenit, že kandidát jako součást kapitoly druhé uvádí dlouhou řadu konkrétních rozhodnutí, o která opírá svůj výklad, a také tabulky uvedené na str. 106 a násl. práce, ve kterých uvádí počty provedených prohlídek jiných prostor.

Osnovu práce považuji za správnou, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

II.

Rigorózní práci autor vypracoval na podkladě většího počtu odborných pramenů, s kterými nakládal korektně a kreativně.

Práce je napsána živým, čtivým stylem.

Těžiště práce, po nezbytném úvodu a zařazení tohoto institutu je v důkladném rozboru jednoho ustanovení, přesněji řečeno dvanácti odstavců jednoho ustanovení.

Podrobně vysvětluje smysl celé úpravy, zejména přítomnost zástupce České advokátní komory, který se podle § 85b odst. 1, 2 tr. řádu účastní na domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, v nich advokát vykonává advokacii. V této spojitosti zaujme návrh, zda by nebylo ekonomičtější pokládat všechny listiny, které se nacházejí v bytě nebo jiné prostora, v nichž advokát vykonává advokacii, za takové že se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti a přenechat rozhodnutí o seznámení s nimi rovnou soudu. Autor upozorňuje, že provedení tohoto návrhu by se setkala s bouřlivým odmítnutím ze strany státního zastupitelství, neboť by jim byla prakticky odebrána pravomoc nařídit a provést prohlídku u advokáta, resp. tím, že by jim fakticky byla odebrána pravomoc nařídit a provést prohlídku u advokáta, respektive by jim zbyla pouze formální stránka této pravomoci.

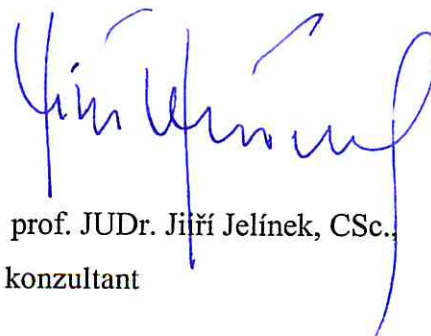
Rigorózní práce má velmi pěknou úroveň po stránce obsahové i formální. Vyjadřuje vůli autora podrobně popsat nejen právní úpravu, ale i faktický stav, se kterým, jak vyplývá z textu, je autor důvěrně obeznámen. Svědčí o tom i neradostný popis praxe, ve které orgány činné v trestním řízení se dopouštějí jednání, které autor popisuje jako „pytlování“ nebo jako „rybářskou výpravu“, viz str. 43 práce.

III.

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Jakuba Šefrny je plně způsobilým předpokladem pro ústní obhajobu. Autor prokázal, že má hlubší teoretické znalosti a suverénní přehled o současné aplikační praxi.

Pro ústní obhajobu navrhuji otázku: Popište nejzávažnější případy porušení příslušného zákonného ustanovení a uveďte návrhy ke zdokonalení současně právní úpravy.

V Praze 4. 10. 2017



prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
konzultant