



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Jaroslav Brož

Autor/autorka práce: Petr Týfa  
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
 Název práce: Ježíš v Getsemanské zahradě: Ježíšova modlitba k Otci  
 v kontextu pašijového příběhu  
 Vedoucí práce: Jaroslav Brož  
 Rozsah práce: 103 404 znaků, tj. 57 NS (53 tištěných stran)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce na téma synoptického pašijového příběhu si klade za cíl prostudovat z exegetického a biblicko-teologického hlediska perikopu o Ježíšově modlitbě v Getsemanské zahradě. Student přistupuje k tématu s vědomím, že je často zpracováváno i současnými autory, a proto si neklade za cíl přinést něco exegeticky objektivního, nýbrž s využitím dosavadních prací se zaměřit na teologicko-spirituální téma Ježíšovy modlitby v daném kontextu a s využitím zvolených komentářů je uceleně zpracovat.

Již první pohled na Týfovu práci prozrazuje, že student si osvojil základní principy a postupy exegetické práce a že je dokáže systematicky a samostatně aplikovat. Do tématu vstupuje "in medias res", aniž se vyčerpává zbytečnými introdukčními pojednáními. Po stručném, ale dostatečném vymezení biblických textů a představení jejich struktury se ve zbytku práce věnuje jejich komentáři - exegezi. Poslední stručná kapitola o pohledu o. Pia na Ježíšovu modlitbu v Getsemane je vhodným příkladem jedné spirituální aplikace biblického textu; Týfa dokáže rozpoznat žánr Plova přístupu a snaží se ho zhodnotit teologicky vyváženým přístupem, aniž sklouzne k jednostrannému spiritualistickému horování pro o. Pia nebo naopak k absolutnímu racionalistickému odmítání takové aplikace.

Vlastní exegeze evangelních úryvků se vyznačuje důsledným dialogem s použitými komentáři a další literaturou, v níž jsou zastoupena i některá významná díla, jako R.E. Brown ("The Death of the Messiah"), nebo recentní studentská práce V. Lněničky. Odpovídá charakteru bakalářské práce, že Týfa tvoří více méně kompilaci názorů konzultovaných autorů, nicméně projevuje samostatné myšlení a názor tím, že je - zejména v závěru dílčích pasáží - dokáže hodnotit. Také je třeba pochválit jeho srovnávání různých současných českých biblických překladů.

Formální úprava bakalářské práce dokazuje, že i po této stránce si student osvojil styl vědecké práce. Styl práce je čtivý, až na výjimky srozumitelný, jen ojediněle se setkáme s gramatickými chybami (asi na dvou místech nadužívání čárky tam, kde nejde o oddělení vět v souvětí, na s. 28 "evangelistovy", místo správného "evangelistovi"; na s. 37 má být správně: Ježíš oslovuje Petra "jeho" původním jménem - místo chybného "svým", apod.). Na s. 20 a 23 by citace z komentářů uprostřed věty měly začínat malým písmenem. Odkazy na literaturu jsou vzorné, Týfa názory cizích autorů důsledně dokumentuje.

Opravu nebo upřesnění by si zasloužila dále tato místa:

- na str. 14 student odkazuje na paragraf 6, 7 atd. - Rozdělení textu na paragrafy přitom uvádí na předchozí stránce v poznámce 20. Pokud chce autor práce s nějakou informací dál pracovat, není vhodné ji uvést jen v poznámce pod čarou, nýbrž v hlavním textu, jinak může být čtenář, který není povinen číst všechny poznámky pod čarou, poněkud zmaten.

- nadužívání velkých písmen z důvodu náboženské reverence: s. 18 "Milovaný Syn"; "Nebeské království"; s. 48 "Božská" přirozenost. Na s. 30: ve spojení "židé a křesťané" píšeme malé "ž", protože máme na mysli židy coby náboženskou skupinu, a ne coby etnikum. - nesrozumitelná formulace na s. 20, 2. ř. zdola. "Je otázkou, jestli kratší verze pouze kopíruje strohý a přímý Markův styl..."; autor měl asi na mysli toto: "Je otázkou, zda Markova kratší formulace odpovídá strohému a přímému stylu jeho evangelia...".

- na s. 23, 3. ř. shora: co má autor na mysli "klasickým řeckým překladem Bible"?

- na s. 26, 7. ř. shora: v případě Ježíše je lépe mluvit o "poslední večeři"; termín "Večeře Páně" odpovídá období rané církve.

na s. 35: v textu 1 Sam 3 skutečně volá Hospodin Samuela k Elimu, jak Týfa v textu tvrdí?

na s. 40, 1. odst shora: je pravda že Žid 5,7-8 je spojováno - právem - s Ježíšovou modlitbou v Getsemanské zahradě. Snad by bylo v této souvislosti vhodné uvést, že mnozí komentátoři se domnívají, že jde šířeji o celkový Ježíšův postoj během jeho pozemské existence.

na s. 42, pozn. 260: nepřesný je údaj, že Bible 21 je "nový překlad" Bible kralické.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem rád konstatuji, že student splnil zadání bakalářské práce, takže ji mohu doporučit k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jak rozumět tvrzení J.B. Součka (v práci uvedeno na s. 35 dole), že "trojím obrácením Ježíše k Otci" evangelista "vyjadřuje, že šlo o skutečný modlitbní zápas, v němž se postupně Otcova i Ježíšova vůle dotvářela"?
2. Na s. 48, v závěru práce, stojí uvedení možnosti, "že Ježíš o všem dopředu věděl" v souvislosti se stoickou trpělivostí a jakousi nemožností trpět. Je skutečně pravda, že ten, kdo o nějaké těžké skutečnosti dopředu ví, je neschopen po jejím nastání trpět? Jinými slovy: vylučuje předchozí znalost něčeho jakoukoli jeho schopnost trpět?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. srpna 2017

Podpis: