

Oponentský posudek na bakalářskou práci:

Barbora Růžhová, Výjev Zesnutí Bohorodičky – Smrt Panny Marie ve východním a v západním umění od počátku až do 14.století.

KTF UK Praha, 2017

Práce Barbory Růžhové pokrývá velmi rozsáhlou oblast středověkého umění, ikonografii východokřesťanského i západokřesťanského umění až do konce 13.stol. 14.stol., které je uvedeno v názvu, zde už zpracováno není, což je spíše dobře, protože by práci až neúměrně rozšiřovalo. Spočívá v dosti podrobném popisu jednotlivých maleb a reliéfů daného námětu, je dobře formulována a obsahuje některé bystré postřehy. Vychází ovšem převážně ze dvou základních děl literatury, ze starší vynikající studie Wratislaw-Mitrowicové a Okuněva pro východní a obecně rozšířené základní práce Gertrudy Schiller Ikonographie der christlichejn Kunst, z nichž pochází i většina vyobrazení. U vyobrazení převzatých z internetu nejsou údaje vždy spolehlivé (vyobrazení č. 9 a 32: reliéfy nejsou ze dřeva, ale z kosti).

Jak uvedeno výše, práce je většinou pěkně formulována a disponuje poměrně bohatým jazykem, dokonce užívá i přechodníky, bohužel ne vždy správně (uvádí chybně tvar feminina místo maskulina), a vyskytuje se zde i několik jiných chyb.

Považuji práci za dostatečný základ, na níž může studentka pokračovat v diplomové práci, zvláště kdyby zahrnula i období do poloviny 15.století a doporučuji ji proto k obhajobě. Vzhledem k uvedeným kladům i nedostatkům ji hodnotím jako velmi dobrou.

Hana Hlaváčková

Další výtky jsou proto doporučením pro další práci. Uvedené nedostatky lze akceptovat u velmi široce koncipované bakalářské práce, ale už nikoliv u práce diplomové:

- Prameny, které autorka zřejmě zná, jsou citovány zcela nedostatečně. Je naprosto nezbytné citovat edici pramenů, latinskou i řeckou patrologii i její přesnější místa, nejen citovat ze sekundární literatury. Také je dobré citovat i české edice, pokud existují (Beda venerabilis, Řehoř Tours). Totéž platí o uvedení biblických citací, je nutno citovat edici, překlad apod.
- Literatura, zejména týkající se východního umění (Wratislaw-Mitrowic – Okuněv) je sice velmi dobrá, ale už téměř sto let stará. U jednotlivých děl, která jsou dobře popsána, by bylo nutné nahlédnout do některé z recentních prací, popř. katalogů a uvést eventuální nové názory, změny v dataci apod.
- Dalším problémem je transkripce názvů, zejména lokálních, které mají různou podobu podle literatury, z níž bylo čerpáno, ruská, anglická a francouzská transkripce se často liší.
- Závěr je formulován sice správně, ale příliš stručně. Bylo by přínosné vysledovat cestu jednotlivých typů vyobrazení, což by přispělo k objasnění styků Východu a Západu.

Protože je zřejmé, že výše uvedené požadavky jsou pro omezenou dobu, která je k dispozici pro napsání bakalářské práce, příliš náročné, neberu je v úvahu při hodnocení. Domnívám se však, že autorka je schopna je během další práce **doplnit**.