



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Marie Pučerová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Automatická telefonní ústředna Dejvice a problém památkové
 ochrany staveb 2. poloviny 20. století
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 94 339 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Monografie jedné konkrétní stavby, která dobře reprezentuje architektonický typ a styl, je pro bakalářskou práci dobrým řešením, zvláště tehdy, otevírá-li další otázky. Marie Pučerová své téma našla v automatické telefonní ústředně Dejvice, stavbě dobře zastupující technicistní proud české architektury 70. let. Dokázala ji dobře uchopit, zasadit do vývojového kontextu, najít k ní srovnávací materiál i analyzovat její proměnné prostředí. Nevyhýbala se při tom ani obtížným otázkám zrodu a fungování samostatné telefonní ústředny jako architektonického typu, které nebylo možno objasnit bez hlubší historické rešerše, zahrnující celý vývoj architektury sloužící dálkové komunikaci. Téma na sebe v průběhu zpracování nabralo další rozměr: Když jsme dokončovali zadání, budova byla sice již nějaký čas zbavena své funkce, ale fyzicky existovala. Byl již podán návrh na její prohlášení za kulturní památku, také výzkum v rámci Studentské památkové mise, na němž se podílel náš ústav, vyústil v návrh, který akceptoval Národní památkový ústav a doporučila regionální komise. (Na tomto místě musím korigovat tvrzení autorky na s. 43: Komise MK ČR pro hodnocení návrhů na prohlášení nemovitých věcí za kulturní památku nevydává žádná prohlášení. Návrh zde jen při hlasování nezískal nutnou převahu hlasů k tomu, aby komise ministroví kultury doporučila prohlásit ústřednu za kulturní památku.) S kapitolou o problematice památkové ochrany stavby zadání počítalo. Nepředpokládali jsme ale, že součástí zpracování bude i dokumentace zániku stavby. Práce tak vstoupila do dnešní diskuse o potřebnosti a možnostech památkové ochrany staveb 70. a 80. let minulého století, vedené v situaci, kdy jich dramaticky ubývá, i rozměrem předem nezamýšleným. Rozměr aktuálnosti, u bakalářských prací nepřilíš obvyklý, připojuji jako podstatný k dalším pozitivům práce, mezi něž počítám především její přehlednou logickou strukturu a kvalitu obrazové přílohy.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. srpna 2017

Podpis: