



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

<b>VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉ AKADEMICKÉ PRACOVNICE</b>	
Autor:	<b>Mgr. Marek Svoboda</b>
Název práce:	<b>Újma na přirozených právech člověka</b> (Harm to the natural rights of an individual)
Rok odevzdání práce:	<b>2017</b>
Pověřená akad. pracovnice	JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
Oponent:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
Úvod posudku:	Autor práce usiluje o předložení co nejdetailnějších poznatků o přístupu zejména českého soukromého práva k ochraně přirozenoprávních hodnot jako jsou život, zdraví, lidská důstojnost, svědomí a další, které ve svém souhrnu chrání samotné lidství, tedy to nejpodstatnějšího co činí člověka člověkem. Má ambici nabídnout co nejkomplexnější systematický rozbor komponentů právního ochranného systému přirozených práv člověka (zkráceně „PPČ“), jehož předmětem jsou zmíněné hodnoty. Pozornost pak věnuje občanskoprávní odpovědnosti jako stěžejnímu institutu a popisuje a analyzuje katalog práv tvořících ochranný systém. Nejpodrobněji se pak věnuje institutu odčinění nemajetkové újmy.
Rozsah práce:	170 stran; z toho 161 číslovaných (333 069 znaků vč. mezer)
Obsah práce:	Práce je rozdělena do osmi kapitol. První kapitola se věnuje pojmu PPČ, přináší výklad teoreticko-právního pojetí PPČ, zabývá se pojmem osobnost člověka jakožto předmětu PPČ, ve vztahu k tématu PPČ seznamuje čtenáře s obsahem a významem Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, Listiny základních práv a svobod a občanského zákoníku. Kapitulu druhou věnuje tématu občanskoprávní odpovědnosti za neoprávněný zásah do PPČ. Přináší obecnou charakteristiku institutu občanskoprávní odpovědnosti vč. základní charakteristiky koncepcí tohoto institutu (sankční vs. aktivní) a úvahy ve vztahu k rekonstrukci soukromého práva (zamýšlené vs. obsažené). Zmiňuje funkce odpovědnosti (preventivně ochranná, reparační, satisfakční a represivní). Dále popisuje zvláštnosti občanskoprávní odpovědnosti při neoprávněném zásahu do PPČ a zabývá se mj. vlivem aktivní koncepce odpovědnosti a základními prvky jako je neoprávněný zásah do PPČ, újma a příčinná souvislost, nepomíjí v práci ani prvek zavinění. Třetí kapitola je úvodem do

	<p>práv poškozeného vyplývajících z újmy na PPČ. Zmiňuje mj. základní charakteristiku, úlohu soudů při dotváření práva i téma promlčení. V kapitole čtvrté pak řeší práva poškozeného vyplývající z újmy na PPČ. V páté kapitole charakterizuje obecná civilní práva poškozeného z ohrožení či zásahu do PPČ. Šestá kapitola, která rozsahem představuje přibližně třetinu práce a leží v ní těžiště práce, je zaměřena na právo na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění při neoprávněném zásahu do PPČ. Nejprve autor uvádí základní charakteristiku tohoto práva, dále se zabývá způsoby odčinění nemajetkové újmy (morální a relativní), podrobněji pak rozebírá odčinění nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a při usmrcení. Sedmá kapitola stručně popisuje právo na náhradu majetkové újmy (škody) při neoprávněném zásahu do PPČ a osmá kapitola právo na vydání bezdůvodného obohacení při takovém zásahu. Vedle vlastních kapitol práce obsahuje části: Úvod; Závěr; Použité prameny a literatura; Seznam zkratk; Resumé v českém a anglickém jazyce a klíčová slova v českém a anglickém jazyce.</p>
<p>Zhodnocení práce po obsahové stránce:</p>	<p>Autor se zjevným zájmem o zpracovávané téma se snaží precizně popsat soukromoprávní rámec ochrany PPČ, přičemž aktuálnost a význam zpracování tématu je třeba spatřovat mimo jiné v okolnosti, že PPČ jsou pojmem, který předchází soukromoprávní kodex neobsahoval. Čtenáři se dostávají informace, jak – a to především - z právně teoretického hlediska, tak i částečně z pohledu pozitivně právní regulace a aplikace práva. Úprava občanského zákoníku z roku 2012 se sice na poli ochrany osobnosti v mnohém shoduje s předchozí právní úpravou a jejím judikaturním dotvořením, avšak zdaleka nelze hovořit o shodě. Popis a úvahy k aktuálnímu právnímu rámci soukromoprávní ochrany jsou tak přínosné pro nauku i praxi. Těžiště práce lze spatřovat ve vymezení stěžejních pojmů a popisu koncepčních otázek a pak především v kapitole šesté o právu na odčinění nemajetkové újmy vzniklé neoprávněným zásahem do PPČ. Tam autor podrobně popisuje principy právní úpravy, formy zadostiučinění a okolnosti rozhodné pro přiměřenost formy, potažmo výše, včetně exkurzů do judikatury. Je současně zřejmé, že práce, částečně na úkor komplexnosti, nemá za cíl podat ucelenější přehled judikatury. Práci lze obsahově hodnotit jako v zásadě zdařilou. Svým teoretickým základem čtenáři umožňuje chápat tematiku v širších teoreticko-právních souvislostech a tím i může napomoci lepší aplikaci. Výklad pozitivního práva není vždy zcela přesný – viz např. úvaha o uplatnění práva v souvislosti se zásahem do osobnostních práv za života člověka až po jeho smrti (str. 35) – k tomu srov. § 1475 odst. 2 o. z., či třeba absence zmínky přímého vlivu judikatury ESLP cestou obnovy řízení u Ústavního soudu (str. 17) – k tomu viz § 119 zákona č. 182/1993 Sb.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních</p>	<p>Práce je členěna v souladu s vytčeným cílem autora. Použité metody práce jsou zejména popisná a analytická, využita je i metoda komparativní. Jazyk práce je ve snaze o co nejpřesnější</p>

metod:	vyjádření poměrně složitý (řetězení přívlasků, vložené věty a dlouhá souvětí), místy až na úkor čtivosti až srozumitelnosti. Vyjadřování by prospěla větší lehkost a sevřenost jednotlivých vět. V textu se vyskytují i písařské chyby. Práce s literaturou je řádná, vč. používání odkazů.
Celkové hodnocení práce:	Závěrem lze shrnout, že rigorózní práce Mgr. Marka Svobody splňuje – přes uvedené výtky - jako celek z hlediska obsahového i formálního všechny předpoklady a požadavky kladené na práce tohoto druhu a je tedy způsobilá obhajoby.
Zadání pro státní rigorózní zkoušku - obhajobu:	Popište vliv smrti poškozeného člověka na existenci práva na odčinění nemajetkové újmy. Seznamte se za tím účelem i s usnesením Nejvyššího soudu (kat. A) ze dne 8. 4. 2017, sp. zn. 30 Cdo 89/2015 (dostupné na: <a href="http://www.nsoud.cz/">http://www.nsoud.cz/</a> ). Zamyslete se obecně nad promlčením práva na náhradu nemajetkové újmy v režimu občanského zákoníku, uvažujte o morální i relutární formě a zamyslete se i nad právní úpravou promlčení náhrady jiné nemajetkové újmy než ze zásahu do PPČ (např. u nekalé soutěže).
Praha, 8. 11. 2017	<p style="text-align: right;">_____  JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.  pověřená akademická pracovnice</p>