

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Alex Kasáš**
Téma práce: **Tokijský tribunál a jeho přínos pro mezinárodní trestné právo**
Termín odevzdání práce: **21. 9. 2017**
Rozsah práce: **55 stran textu (počet slov ve shodě s předpisy)**

Úvod:

Mezinárodní trestní právo je oblast MPV vysoce založená na předchozím vývoji sloužícím jako inspirační výkladový mechanismus, jak se koneckonců ukazuje nejen v judikatuře, ale rovněž v dalším vývoji pramenů MPT. Při nedávné změně Římského statutu Mezinárodního trestního soudu se do velké míry vycházelo právě z precedentu stíhání zločinů proti míru. Téma je tedy aktuální (svým způsobem bohužel s ohledem na vážnost stíhaných jednání) a práce se mu věnuje v konkrétním rozsahu – přínos tokijského tribunálu. Téma je dostatečně konkrétní, jasně zpracované.

Jak diplomant sám správně uvádí, nejen v české literatuře není této oblasti věnována dostatečná pozornost, a to nejen pro fakt, že je do jisté míry „ve stínu“ tribunálu norimberského. Práce sama tedy přináší zajímavé poznatky.

Diplomant si v úvodu klade dvě hypotézy: 1) zjistit, zda byl porušen v rámci řízení před IMTFE princip legality, a 2) jaký byl přínos IMTFE pro mezinárodní právo trestní.

Obsahové náležitosti:

Práce je strukturována logicky, jednotlivé části na sebe navazují a je čtivá. Možná by bylo zajímavé dále debatovat i vliv norimberského a tokijského tribunálu na dnešní právo. Nicméně neobsažení tohoto aspektu nepovažuji za chybu, přínos tokijského tribunálu je sám o sobě dostatečně širokou oblastí pro zpracování.

Na některých místech by práci slušelo zpracování rozsáhlejšího aparátu pramenů.

V závěru pak diplomant dochází k tomu, že princip legality byl porušen u zločinů proti míru a válečných zločinů civilistů. Přínos tokijského tribunálu spatřuje v potvrzení rozsudku norimberského, uznání spiknutí k agresi coby samostatný zločin a rozšíření rozsahu aplikace doktríny odpovědnosti nadřízeného na civilisty.

V tomto smyslu se nabízí dvě otázky.

- 1) Jaký je vztah mezi termíny agrese a zločine proti míru? Jsou to synonyma, je mezi nimi rozdíl a případně jaký je tento vztah dnes? Kde najdeme definice těchto termínů.
- 2) Spatřuje diplomant porušení práva pouze v porušení principu legality, nebo i v popsanych procesních nedostatcích řízení před tokijským tribunálem?

Formální náležitosti:

Po formální stránce je práce poměrně kvalitně zpracovaná, překlepy se v ní vyskytují výjimečně či v malém množství.

Práce je podpořená zajímavými zdroji, neomezuje se pouze na druhotnou literaturu, ale poskytuje prostor i svědectvím přímých účastníků relevantních procesů (nejen samotného procesu před tribunálem), využívá mezinárodní smlouvy atd. Na druhou stranu bych doporučoval použití většího množství zdrojů. Lze s diplomantem souhlasit, že v literatuře je

tématu IMTFE věnována daleko menší pozornost než například IMT (Mezinárodnímu vojenskému tribunálu v Norimberku), některé instituty – a to zejména s ohledem na případné porušení principu legality – jsou pro oba tyto tribunály podobné, ne-li přímo totožné a větší množství pramenů by bylo dostupné i v podmínkách knihovny PF UK.

Hodnocení:

Protože práce splňuje požadavky na diplomové práce PF UK, doporučuji ji k obhajobě a s podmínkou zodpovězení otázek položených k obhajobě navrhuji hodnocení buďto výborně nebo velmi dobře podle kvality odpovědí.

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
Oponent práce