

Oponentský posudek

bakalářské práce Romana Mikuly „Populační vývoj Moravskoslezského kraje v období 1990 - 2004“.

katedra demografie a geodemografie Přírodovědecké fakulty UK, Praha 2006

Bakalářská práce se zabývá popisem populačního vývoje Moravskoslezského kraje v období 1990 – 2004. Práce je rozdělena do 11 kapitol, základní jsou kapitoly 5 až 10, kde se autor zabývá populačním vývojem v zmíněném časovém období analyticky po jednotlivých komponentách; počínaje pohlavně věkovou strukturou a konče migrací.

Autor používá standardní metody a ukazatele demografické analýzy (včetně přímé i nepřímé standardizace); pro potřeby této práce naprosto dostačující.

K práci si dovoluji mít následující věcné a formální postřehy a připomínky:

1. Práce se zabývá populačním vývojem Moravskoslezského kraje. Ve skutečnosti se však jedná o populační vývoj šesti bývalých okresů (Ostrava, Opava, Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín). Čtenář však tento fakt z textu pouze implicitně domýšlí; nikde totiž autor nezmiňuje změnu územního uspořádání ČR, kdy od 1. 1. 2000 Moravskoslezský kraj nahradil bývalý Severomoravský kraj. Nevím, zda autor tuto skutečnost v textu pouze opomněl uvést, či zda si jí vůbec neuvědomil. Pro druhou variantu nahrávají věty jako např.: „věková struktura obyvatel Moravskoslezského kraje v roce 1980“ (graf v grafické příloze).
2. Autor je při analytické práci velmi pečlivý; je vidět, že neměl problém věnovat práci delší časové období. Na druhou stranu zde platí, že méně je někdy více. Textu chybí v rámci jednotlivých kapitol zřetelnější strukturování a výčet nejrůznějších čísel a hodnot v textu je také na

škodu – od toho jsou tabulky, popř. grafy; není potřeba informace zdvojovat.

3. Práce věnující se populačnímu vývoji určitého regionu nesmí být čistě analytická; naopak většina práce takového typu by měla být věnována popisu a hodnocení populačního vývoje jako celku. Autor však striktně odděluje jednotlivé komponenty populačního vývoje a věnuje se jim postupně. Pouze dvoustránkový závěr nemůže být dostatečný – byť je v tomto případě kvalitní.
4. Z formálního hlediska upozorňuji na nedodržení stejného formátování čísel (str. 9) a občasné gramatické chyby. Některé grafy jsou pro čtenáře nejednoznačné (např. na str. 19).

Hodnocená bakalářská práce mě ničím výrazným neoslnila, nicméně splňuje obsahové i formální požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Marek Tietze

Praha, 16. června 2006