

Oponentský posudek bakalářské práce Romana Matouška, České nevládní organizace a rozvojová intervence, PřFUK, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje.

Vedoucí práce: RNDr. Josef Novotný PhD.

Posudek vypracovala: Mgr. Petra Kušková

Práce se zabývá problematikou rozvojové pomoci a spolupráce ze strany Česka s důrazem kladeným na práci českých nevládních neziskových organizací. Má převážně charakter rešerše s částí dotazníkového průzkumu.

Práce má 40 stran, 7 kapitol včetně úvodu a anglického abstraktu zabývající se následujícími oblastmi: rozvojovou intervencí v obecném kontextu, českou literaturou zabývající se rozvojem, nestátními neziskovými organizacemi a rozvojem, českým sektorem rozvojové spolupráce, českými neziskovými organizacemi v rozvojové intervenci, závěr.

Z obsahové stránky považují toto členění za vhodné, i když vzhledem k množství vlastních komentářů, by bylo vhodnější vyčlenit ještě část textu zabývající se vlastním hodnocením či diskusí. Rovněž by bylo užitečné zařadit vedle anglického rovněž český abstrakt, který chybí. Závěrečná kapitola je spíše shrnutím předchozího textu než jasnými závěrem. Množství použité literatury je dostatečné.

Z technické stránky je nejasné oddělování odstavců. Tak často není patrné, co je citace a co autorův komentář (např. str. 19).

Jedná se o důležité a přínosné téma i přes to, že nestátní organizace hrají v rozvojové pomoci a spolupráci na rozdíl od dalších sektorů v Česku pouze minoritní roli. Autor se však jistým způsobem o pokrytí ostatních sektorů, byť patrně ne vlastní vinou neúspěšně, pokusil.

Bohužel části týkající se českých nevládních organizací chybí hlubší popis současné situace: bylo by vhodné více rozebrat a popsat nevládní organizace působící v této oblasti, případně vypracovat přehled konkrétních organizací. Čtenář nezíská dobrý přehled o tomto tématu i přes to, že se jedná o hlavní deklarované téma a cíl práce.

Některé části úvodní kapitoly by bylo vhodné včlenit spíše do závěrů či diskuse, pokud se týká autorova subjektivní vyjádření vlastního pohledu na věc. Například str. 5 hned v úvodním odstavci věta: „*Velká diferenciacie světa... ..je realitou, jakkoliv neexistuje shoda v tom, co rozvoj znamená, a pochybuje se i o jeho dlouhodobé udržitelnosti.*“ Zde by bylo namístě uvést alespoň základní citace či poukázat na protikladné definice pojmu rozvoj, pokud existují.

Dále autor často operuje s nejednoznačnými pojmy a nedefinuje jejich obsah. Například str. 10, začátek 2. odstavce výraz: „*marxistická kritika*“.

Str. 13: Diagram bylo by na místě ho doprovodit vhodným komentářem, či úplně vynechat, takto neposkytuje jasné sdělení a působí účelově.

Str. 15: konec prvního odstavce: autor vydává soudy a neuvádí žádné argumenty; citují: „*Také výsledky takové analýzy, které (podle mého odhadu) budou silně korelovat např. s HDI, odporují mému osobnímu chápání „udržitelnosti“ (nejudržitelnější jsou státy s vysokým HDP a vysokou spotřebou energie a surovin na obyvatele).*“ Chybí vysvětlení zkratky (Human Development Index – HDI). Pokud autor uvádí svůj odhad, měl by říci, na základě čeho k němu došel. Navíc považují tento odhad za diskutabilní, stejně jako autorovo chápání udržitelnosti. Opět chybí jakákoliv argumentace. Tento přístup považují za nevhodný. Autor měl tomuto problému věnovat buď více místa, či se do něho raději nepouštět.

Překlepy:

Str. 4, 5. řádek: *devepoling* místo *developing*.

Str. 12, 3. řádek od konce: *vymezéním* místo *vymezení*.

Str. 19. 7. řádek 3 odstavce: *radilz* místo *radily*.

Str. 33: konec 2. odstavce: *problémů/okruhů* místo *problémech/okruzích*.

Str. 37: Druhá položka v seznamu literatury: nejedná se o práci z roku 2003, ale z roku 2000.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne: 12.6. 2006

Petra Kušková