

**Posudek na diplomovou práci sl. Jany JUKLOVÉ
„Španělsko-marocká diplomatická krize (2001-2003)“**

Práce sl. Juklové je rozdělená do dvou nosných přehledných a čtivých částí, ve kterých autorka rozebírá velmi působivě diplomatickou krizi mezi Španělskem a Marokem během období 2001 až 2003.

Práce sl. Juklové je založená především na zkoumání aplikovatelnosti teorie vzájemné závislosti. Tudíž autorka v této práci rozebírá nejen bilaterální vztahy, resp. nemapuje jen a pouze jeden konkrétní konflikt v několika jeho rozměrech, ale opírá se o teorii mezinárodních vztahů. Práce je příkladem analýzy mj. tím, jak problematizuje a jde nad rámec chronologických dějin diplomacie.

Určité výhrady bych měl k tomu, že tato diplomatická krize je analyzovaná použitím literatury pocházející pouze z jedné strany, tedy španělské. Do značné míry je tento nedostatek pochopitelný (jak z jazykového hlediska tak i z vědeckého). Nezdá se mi však, že tento fakt nějak zásadně negativně ovlivnil práci sl. Juklové a výsledek je vyvážený a objektivní.

Práce je doplněná přílohami (mapy, statistiky).

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce plně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení výborně.

V Praze dne 15.6.2009

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Jana JUKLOVÁ, „Španělsko-marocká diplomatická krize (2001-2003)“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

PhDr. Trajstl Urban