



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky doc. Dr. Ludvík Dřímál, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Pavel Šimůnek
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Srovnání vybraných katechetických pomůcek v souvislosti se svátostí biřmování
 Vedoucí práce: ThLic. Ing. Marie Zimmermannová, Th.D.
 Rozsah práce: 109 159 znaků vč. mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma, jež autor v předkládané diplomové práci zpracoval, je bez pochyby aktuální. Text je vhodně rozčleněn na dvě části. V první z nich autor uvádí a komentuje východiska, na jejichž základě pak formuluje kritéria pro srovnávání a hodnocení zvolených pomůcek ke katechezi v souvislosti se svátostí biřmování. Oponent oceňuje autorovu snahu rozlišovat východiska různého rázu, na druhou stranu musí konstatovat, že tu a tam se východiska antropologická mísí s teologickými. V kapitole Antropologická východiska je např. zmíněn proces katarze, ovšem s nejasným resp. sporným "napojením" na oblast náboženské zkušenosti, včetně nezřídka nepřesného či zkratkovitého vyjadřování, jeho důsledkem jsou často zavádějící tvrzení.

Druhá část práce, jejímž obsahem je prezentace, srovnání a hodnocení zvolených pomůcek, se z hlediska obsahu jeví jako zdařilá. Nalezneme zde nejen správná, ale i velmi výstižná tvrzení. Celkovou úroveň nicméně snižují povrchnost v hodnocení jednotlivých pomůcek dle zvolených kritérií, zkratkovité vyjadřování, slohové neobratnosti a řada drobných chyb (od věcných až po interpunkci či scházející písmena ve slovech).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 30.8.2017

Podpis: