



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Vojtěch Mašek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Vojtěška Hervertová
 Studijní program/obor: Humanitní studia, Aplikovaná etika
 Název práce: Ukrajinská pracovní migrace do ČR po roce 1989 a její etické aspekty
 Vedoucí práce: Mgr. Vojtěch Mašek, Ph.D.
 Rozsah práce: 93 s.

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; | | | | |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | ne | | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| D. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | ne | | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Bc. Vojtěšky Hervertové vznikala poměrně složitou cestou dlouhého ujasňování základního tématu i metodického přístupu, ale autorka v ní nakonec velmi dobře zúročila svou práci s dostupnou literaturou a především své bohaté zkušenosti z oblasti imigračního poradenství. Přestože těžištěm diplomové práce je sociálně-etický výklad forem (event. hranic) uplatnění pojmu tzv. hřích struktur v oblasti ukrajinské pracovní migrace v ČR, je třeba v první řadě ocenit úvodní faktografickou kapitolu, v níž autorka velmi přehledně shrnula sociálně-právní podmínky života ukrajinských migrantů v ČR, upozornila na řadu překvapivých a málo známých skutečností, vhodně propojila obecné poznatky z žitou zkušeností ukrajinských respondentů, a celkově si velmi dobře připravila půdu pro vlastní etický rozbor problému zneužívání pracovního postavení ukrajinských migrantů, především tzv. klientského systému. Až na určité detaily v úvodu si také solidně vymezila hlavní výzkumnou otázku práce a snažila se ji v textu držet.

Autorčina poctivá snaha o vyrovnání se svízelnou otázkou tzv. hřichu struktur v souvislosti s ukrajinskou pracovní migrací má své silné i slabší stránky. Ocenit je možné např. plastičnost širokého vymezení strukturálního hřichu jako spleti "nespravedlivých struktur, zkreseného povědomí, kolektivních činů a nečinnosti", naznačení určité míry dialektického napětí mezi osobní a strukturálně-zprostředkovanou stránkou hřichu, a především snahu využít pro svůj výklad některá (v českém kontextu nepříliš známá) pojetí amerických etiků Kennetha Himese, Kristiny Heyerové nebo Davida Coopera. Autorka však na můj vkus příliš brzy přerušuje své tázání po možné spojitosti mezi osobní a zprostředkovanou odpovědností za tzv. ukrajinský klientský systém a vyhýbá se jemnějšímu rozlišení motivů a forem zapletení svých respondentů do osidel pracovní závislosti a nelegální práce. Má také určitou tendenci chápat "hřích struktur" primárně jako jev "subjektivní" (ideologicko-kulturní) a ten odlišovat od údajně vnějšího "zla systému". Není ale jádrem strukturálního hřichu právě "vydávání subjektu za objekt", ochotné zastírání své spoluviny strukturou nebo institucí, "úlevný sebeklam"?

Přes uvedené námítky bych, především s ohledem na netradiční a analytický přístup autorky k tématu ukrajinské migrace, navrhl předběžné hodnocení výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jak byste podrobněji zdůvodnila Vaše rozlišení pojmů "sociální tlak/sociální tíseň" a "hřích struktur"? Objasněte význam tohoto rozlišení v obecně-metodickém kontextu Vaší práce i s ohledem na současnou podobu ukrajinské pracovní migrace v ČR.

2. Na s. 31 s odvoláním na článek Jana Černíka naznačujete, že i klientský systém ukrajinských pracovníků v ČR mohl za určitých podmínek pomoci nastolit "jistý řád v zóně bezpráví". Jsou podle Vás určité formy klientského systému ospravedlnitelné z pohledu křesťanské sociální etiky? Jaké a proč, a kde vidíte případné hranice této tolerance, např. z pohledu křesťanských charitativních pracovníků?

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. 8. 2017

Podpis: