číslo ve spisu: ……

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Vojtěch Novotný

Autor/autorka práce: Tomáš Plavnický
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Teologie a antropologie v osobním poslání Matky Terezy z Kalkaty
Vedoucí práce: Vojtěch Novotný
Rozsah práce: 86 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	☒	☐	☐	☐
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	☐	☒	☐	☐
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	☒	☐	☐	☐
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	☒	☐	☐	☐
Zpracování příloh	☐	☐	☐	☐
Celková typografická úprava	☒	☐	☐	☐
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	☒	☐	☐	☐
Práce stanovených cílů dosahuje	☐	☐	☒	☐
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	☐	☐	☒	☐
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	☐	☐	☒	☐
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	☐	☐	☒	☐
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	☐	☐	☒	☐

C. Celkový přínos práce
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.

	ano	ne
Práce je kompilační prací	☒	☐
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	☐	☒
Práce přináší nové poznatky	☐	☒
Práce navrhuje nové metodické přístupy	☐	☒
Práce má metodologický/teologický přínos	☐	☒

D. Průběh zpracovávání práce

	ano	ne
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	☒	☐
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	☒	☐

Celkové hodnocení práce
(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Autor zvolil téma, které ho osobně zaujalo a jemuž se věnoval s nasazením. V českém prostředí je nezpracované. Cením si toho, kolik literatury si pro jeho zpracování osvojil, jakkoli jej omezovaly jazykové bariéry.

V průběhu konzultací zřetelně vyvstal problém, který se ve výsledné podobě textu jasně zrcadlí: V jakém smyslu lze hovořit o teologii a antropologii autorky, jejíž reflexe neměla odbornou povahu? Jak ji představit souhrnně, systematicky, ne jenom formou obsáhlých citací? Do jakého širšího rámce odborného diskursu ji začlenit, když v něm ve vlastním slova smyslu ani nevznikla? Zkrátka, jak představovat "teologii" a "antropologii" světců? Pomyslíme-li např. na knihu Hanse Urse von Balthasara o sv. Terezii z Lisieux nebo o sv. Alžbětě od Nejsvětější Trojice, ukáže se, že se potýkal se stejnými problémy. Jsem přesvědčen, že v této obecné, metodologické rovině autor mohl a měl vykonat více předběžné práce a že by to prospělo následnému systematičtějšímu rozvedení výsledků textové heuristiky, ale uvědomuji si, že to reálně přesahovalo jeho možnosti. Po čistě odborné stránce proto nelze zaujmout jiné stanovisko než je to, jež jsem formuloval v části B a C.

Musím ovšem dodat, že pokud práci vnímám jednoduše jako komentovanou a promyšlenou antologii myšlenek sv. Terezie z Kalkaty, pak ji hodnotím spíše kladně, neboť autentický hlas světice zaznívá zřetelně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázka je implicitně obsažena výše: v jakém smyslu lze u reflexe Matky Terezy hovořit o "teologii"?

Doporučení práce k obhajobě	**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27. 8. 2017 Podpis: