

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Mgr. Jan Kössl <b>Datum:</b> 8. 9. 2017
<b>Autor:</b> Flaviancia Mouyabi	
<b>Název práce:</b> Úloha přirozených lymfoidních buněk při infekci virem chřipky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem předložené bakalářské práce je shrnutí poznatků o přirozených lymfoidních buňkách a jejich roli během infekce virem chřipky.	
Struktura (členění) práce:	
Bakalářská práce je standardně členěna. Obsahuje abstrakt, úvod, seznam zkratk, obsah, vlastní rešerši, závěr a seznam použitých zdrojů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Práce obsahuje 79 citovaných článků, z toho 64 původních a 15 review, které jsou v seznamu literatury řádně označeny s výjimkou Seillet et al. (2016), kde se také jedná o review nebo spíše o kapitolu v souhrnné publikaci. Článek Recognition of haemagglutinins on virus-infected cells by NKp46 activates lysis by human NK cells (Mandelboim et al. 2001) není správně zařazen v seznamu literatury dle abecedy, a navíc se daná citace v bakalářské práci vůbec nevyskytuje.	
Kladně lze hodnotit, že 42 publikací je z posledních pěti let.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Text práce je vhodně doplněn čtyřmi obrázky. Veškeré zkratky jsou správně uvedeny v seznamu a jsou správně zavedeny v textu. Bakalářská práce je psaná přehledně a čtivě.	
Bohužel, nejspíše vzhledem k nedostatečné kontrole, se v práci nachází několik překlepů nebo dokonce chybějící slova ve větách, které jsou pro práci poměrně důležité a postrádají tak na první pohled smysl. Takové chyby by měly být odhaleny již při zběžné kontrole textu:	
Na str. 3 je chybně očíslovaná podkapitola 2.2.1. jako 1.2.1 Str. 4 kondicovaný KO	

Str. 8 Na svém povrchu mají mnoho MHCII, kterými prezentují antigen CD4+ T lymfocytů.  
 Str. 8 Věta nedává smysl - Setkání s antigenem se řídí (...) a zvyšuje odpověď TH2 lymfocytů. (viz. otázky)  
 Str. 10 Věta nedává smysl - Po přidání IL-22 se zvýšil jeho pozitivní efekt tím, že došlo k inhibici produkce cytokinu buněk plicního epitelu CCL17 stimulovaný IL-13, což omezilo...  
 Str. 12 symptomů  
 Str. 15 Věta nedává smysl - Když se aplikovala vysoká dávka viru a po depleci NK buněk, se zvýšila i šance na přežití.  
 Str. 15 Chybějící slovo „který“ - Mechanismus, spouští astma, stále zůstává slabě probádán.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle bakalářské práce byly splněny a autorkou přehledně shrnuty v závěru. Text je dobře čitelný a poskytuje zajímavé informace týkající se ILC a jejich role během nákazy virem chřipky. Celkovou úroveň práce ale snižují zbytečné chyby a věty nedávající smysl, které mají pro dané odstavce zásadní význam.

### Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky: Během finálního zpracování textu je vhodné věnovat pozornost některým spojkám, které se na konec řádku nehodí. Taktéž není vhodné ponechávat na konci řádku pomlčku, která je součástí slova (není z obou stran oddělena mezerou, např. GATA-3, IL-10, pomlčka ve jméně autorů apod.). Stejně jako nechat na konci řádku číslování bodů (str. 10).

### Otázky:

- 1) V práci několikrát zmiňujete amfiregulin a jeho působení. Můžete, prosím, popsat tuto molekulu podrobněji?
- 2) Na str. 8 je neúplná věta (Setkání s antigenem řídí a zvyšuje odpověď Th2 lymfocytů.) Co tím původně bylo zamýšleno?
- 3) Stejně tak věta na str. 10 (Po přidání IL-22 se zvýšil...). Vysvětlete, prosím, tento mechanismus pozitivního efektu IL-22 ještě jednou.
- 4) Na str. 10 tvrdíte, že se ILC2 podílí na chronickém plicním zánětu pěti různými způsoby, mezi které patří produkce IL-5, IL-13 a polarizace makrofágů na typ M2. V kapitole 8.2 Astma je ale uvedeno, že sekrece IL-13 vede k aktivaci M2 buněk, které působí protizánětlivě a napomáhají remodelaci tkáně. Můžete přesněji vysvětlit, na čem tedy záleží, zda výsledná reakce bude prozánětlivá nebo protizánětlivá?

### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: