

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavla Zedníková Malá <hr/> Datum: 5. 9. 2017
Autor: Iva Trsová	
Název práce: Faciální rekonstrukce: Chyba predikce obličejových znaků a rozpoznatelnost obličeje	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše bylo vytvořit přehled dosavadních predikčních vodítek pro rekonstrukci přibližné podoby obličeje zepředu s informací o jejich spolehlivosti a ve druhé části práce provést rešerši literatury zabývající se percepcí obličeje zaměřenou na vliv změn v poloze a velikosti jednotlivých částí obličeje na jeho rozpoznatelnost.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně. Po kapitole Úvod, ve které autorka stručně charakterizuje metodu rekonstrukce přibližné podoby obličeje podle lebky, uvádí některé ze současných limitů metody a popisuje východiska bakalářské práce, je text práce v souladu s cíli rozčleněn do dvou hlavních celků, které jsou dále přehledně a srozumitelně děleny na jednotlivé podkapitoly. Text práce uzavírá kapitola Závěr, v které se autorka pokusila o syntézu uváděných poznatků a na základě svých zjištění předkládá doporučení vybraných principů rekonstrukce podoby podle lebky pro použití v praxi.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury čítá 68 anglicky psaných publikací, což považuji za dostatečné, v textu i seznamu literatury jsou citovány jednotně a autorka z nich využila relevantní údaje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po grafické stránce práce působí celkově čistě a jednotně, obrazová dokumentace je přiměřená a vcelku názorná, jazyková úroveň dobrá, text je psaný srozumitelně, pouze místy jsou užity stylisticky ne zcela vhodné obraty. Autorka dodržuje odbornou terminologii, jen výjimečně by některé definice, např. antropometrických bodů, zasloužily upřesnit. V kapitole Závěr bych doplnila vřecení u citovaných autorů doporučovaných predikčních vodítek, v souhrnné tabulce (i jinde v textu) jsou však uvedena správně.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly podle mého názoru splněny. Zásadní nedostatky předchozí verze bakalářské práce byly odstraněny, práce má celkově lepší úroveň jak po formální, tak obsahové stránce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 26. 5. 2017** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika