



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Ochrana finančních zájmů EU v trestním právu ČR
Autor :	Mgr. Luboš Rendla
Konzultant¹ rigorózní práce:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	92 strany
Datum odevzdání práce:	19. 6. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k aktuálnosti otázek, kterými se zabývá, a to jak z hlediska teoretického, tak praktického, jednak z toho důvodu, že se jedná o téma, které není v odborné literatuře dostatečně zpracováno, jak z hlediska četnosti výstupů, tak z hlediska jejich ucelenosti.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva hmotného, trestního práva procesního, trestního práva Evropské unie, trestní odpovědnosti právnických osob a rovněž mimotrestních předpisů.
- vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody – rigorozant vyhledal a zpracoval potřebné množství údajů a informací, se kterými pracoval, a to jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – obecný cíl práce sice nebyl stanoven, ale lze za něj považovat shrnutí dosavadních poznatků ve zkoumané oblasti, jejich analýza a předložení úpravy *de lege ferenda*. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze konstatovat, že tento cíl byl naplněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná obsáhlým úvodem, následuje

¹ Od 2. 6. 2017 pověřený akademický pracovník (viz čl. 11 odst. 2 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy).

kapitola „Ochrana finančních zájmů Evropské unie“ se zaměřením na Úmluvu o ochraně finančních zájmů ES a na to navazujícími protokoly. V další kapitole se rigorozant zabývá otázkou transpozice zkoumané úpravy do českého právního řádu včetně chronologie, kde objevuje některé nesoulady, ke kterým došlo, a přechází k tématu inkorporace speciální skutkové podstaty do českého trestního práva. Ve třetí věcné kapitole se autor věnuje skutkovým podstatám, které chrání finanční zájmy Evropské unie, se zaměřením na § 260 trestního zákoníku, okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby u tohoto trestného činu a vztahu k dalším skutkovým podstatám v rámci zvláštní části trestního zákoníku. Uchazeč se zde zabývá rovněž problematikou souběhu trestných činů stran vztahu k § 260 TZ. Prostor v rámci další subkapitoly je věnován rovněž problematice trestní odpovědnosti právnických osob. Kapitola čtvrtá (věcně, jinak pátá) se zabývá poškozením finančních zájmů v konkrétní praxi ČR, kde popisuje reálný proces čerpání evropských peněz, a věnuje se trestné činnosti na straně příjemce dotace, poskytovatele dotace a rovněž jiného subjektu, ale také v oblasti plnění příjmové stránky rozpočtu EU. V další kapitole se věnuje pojmu škody ve vztahu ke zkoumané problematice. Následuje závěr.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy je obsažena i literatura zahraniční. Autor pracoval rovněž s časopiseckými články a elektronickými zdroji různého charakteru. Citace jsou v pořádku.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – nadstandardní, autor hledá a nachází řešení.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná a na vysoké úrovni, neobsahuje tabulky či grafy.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou gramatickou úroveň, jazykové chyby se neobjevují. Z hlediska stavby vět a textu nelze rigorozantovi nic vytýkat.

4. Případné další vyjádření k práci:

Samotná práce má pouze 92 stran textu, avšak z hlediska počtu znaků je rozsahem dostatečná (srov. čl. 4 odst. 1 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy). Práce je vhodným zpracováním tématu, není popisná, autor se snaží problematiku analyzovat a nacházet závěry (viz shrnující závěrečná kapitola). Objevují se návrhy *de lege ferenda*.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vysvětlete důvody zvýšené ochrany finančních zájmů EU oproti jinému veřejnému rozpočtu, popř. uveďte důvody vašeho nesouhlasu s touto pozitivní úpravou.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29. října 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce