

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Karel Kleisner

Datum: 27.5. 2017

Autor:

Jakub Mráz

Název práce:

Morfologická disparita a její evoluční a ekologické příčiny

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Zpracovat dostupnou literaturu k tématu a náležitě pojednat proximální a ultimální příčiny morfologické disparity prismatem evoluce.

Struktura (členění) práce:

Práce je standartně členěna.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Téma je v ekologické, evoluční i morfometrické v literatuře hojně zastoupeno a tato práce měla vybrat reprezentativní vzorek na charakterizaci hlavních přístupů v chápání morfologické disparity. Příliš se to nepovedlo.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Vlastní výsledky práce neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je nevalná. Doporučuji srovnat s jinými bakalářskými pracemi, které byly odevzdány v tomto roce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byli naplněni jen částečně. Vlastně mě překvapuje, že výsledek není lepší, protože Jakub Mráz docházel téma pravidelně konsultovat, a navštěvoval v minulosti i některé specializované kurzy, zabírající se podobnou tematikou. Školitel si proto připadá jako trenér fotbalového mužstva, které si těsně před zápasem obulo žabky namísto kopaček. Jako velký problém vnímám i formální úroveň spisu. Práce nese rukopis jakési ledabylosti, neboť většina přečinů by bývala šla snadno odstranit. Proč je například anglický abstrakt tučně? Některé obrázky jsou reprodukovány v nečitelném rozlišení. Knihy jsou v referencích uvedeny pouze ve formátu autor-rok-název, úplně chybí místo vydání a nakladatel. Nakonec bych, ale

adepta i pochválil zato, že dokázal během psaní práce vylepšit své jazykové schopnosti. Je ovšem patrné, že je stále hodně na čem pracovat. Na základě dosavadní zkušenosti s vedením této bakalářské práce si bohužel nedovedu představit, že bych v tomto duchu vedl práci diplomovou. Jakubovi Mrázovi bych doporučil přehodnotit své plány a vrhnout energii směrem k oblastem, kde se mu potenciálně může více dařit. Výsledná známka se samozřejmě může změnit a to i pozitivním směrem v závislosti na výkonu adepta u obhajoby.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium> a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** na e-mailovou adresu lucie.cermakova@natur.cuni.cz. Student by jej měl mít k dispozici nejméně tři pracovní dny před obhajobou.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: Katedra filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. Stačí jej donést na katedru v den konání obhajoby.