



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Výslech poškozeného z trestněprávního, kriminalistického a kriminologického hlediska
Autor :	Mgr. Marcela Kelinabuerová (Šandová)
Konzultant¹ rigorózní práce:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	141 strana
Datum odevzdání práce:	23. 5. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k stále intenzivnější pozornosti, který je výslechu poškozeného věnován, např. z důvodu možné viktimizace či zvláštní pozornosti některých kategorií osob, a jednak vzhledem k vyvíjející se právní úpravě, která jistě není ustálená.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva procesního, ale i hmotného, kriminologie včetně viktimologie a kriminalistiky
- vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody – rigorozantka vyhledala a zpracovala potřebné množství údajů a informací, se kterými pracovala, a to jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cíl práce byl stanoven ve dvou směrech, a to jednak „*zmapovat výslech poškozených osob z hlediska trestněprávního, kriminologického a kriminalistického, se zaměřením na problematiku sekundární viktimizace obětí*“, a dále také „*ukázat, jak může nevhodně vedený výslech vést až k sekundární viktimizaci obětí*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce, jak bude dále uvedeno, lze konstatovat, že došlo k naplnění cílů předkládané kvalifikační práce.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, první kapitola

¹ Od 2. 6. 2017 pověřený akademický pracovník (viz čl. 11 odst. 2 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy).

pojednává o historii trestního řízení stran výsledků a práv poškozených osob a pojmosloví. Druhá kapitola se zabývá poškozeným a jeho výsledkem z hlediska trestního práva, kdy se autorka detailně věnuje právu poškozeného odepřít výpověď, průběhu výslechu poškozeného, kde se autorka zabývá nevyužíváním možnosti odepřít výpověď pouze částečně a nesouhlasí s tvrzením, že nelze v průběhu dalšího řízení odepřít výpověď, dítěte a utajeného svědka. V kapitole třetí rigorozantka upravuje výslech poškozeného z kriminalistického hlediska, kde se zaměřuje na paměťovou stopu, výslech a jeho jednotlivé aspekty, ale i jeho klasifikaci. Autorka zde rovněž popisuje taktiku výslechu a jeho psychologické aspekty. Opomenuta nezůstává ani otázka výslechu utajeného svědka a dítěte, jemuž je věnován poměrně velký rozsah. Ve čtvrté kapitole se uchazečka zabývá výsledkem poškozeného z kriminologického hlediska, detailně zde rozebírá jednotlivé aspekty se zaměřením na sekundární viktimizaci oběti trestného činu. Kandidátka navazuje kapitolou pátou nazvanou „Zákon o obětech trestných činů“, kde se zabývá otázkami upravenými v zákoně ve vztahu ke zkoumané problematice. V kapitole šesté pak autorka pojednává o výslechu poškozeného v praxi, kdy toto má podloženo konkrétními spisy, a kategorizuje otázky nevhodné pro výslech poškozené osoby, které vedou k její sekundární viktimizaci. V subkapitole 6.6 se věnuje úvahám *de lege ferenda*.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozantka pracoval s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů. Autorka pracovala rovněž s časopiseckými články. Zahraniční literatura v zásadě absentuje. Citace jsou v pořádku, za nadbytečné lze snad považovat pouze poznámky pod čarou, kde je odkazováno na právní úpravu, která je dostatečně zmíněna v rámci samotného textu práce. V té je rovněž přirozeně užita judikatura, vzhledem ke konzultační činnosti kandidátky s důrazem na soudní rozhodnutí u Obvodního soudu pro Prahu 9.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní, práce je poměrně popisná, kdy se však situace mění v kapitole 6.6.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná a na dobré úrovni, neobsahuje tabulky či grafy.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou gramatickou úroveň, jazykové chyby se neobjevují.
-

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, popisnost práce se v jejím průběhu snižuje. Práce graduje v kapitole 6.6.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Podávání námitek proti položeným otázkám a řešení de lege ferenda v návaznosti na úvahy v kapitole 6.6.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. října 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce