

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Vratislav Šťoviček

Datum: 14.5. 2006

Autor: Kristýna Jonášová

Název práce:

Tripedalia cystophora - modelový organizmus pro studium evoluce očí

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce si klade za cíl představit žahavce *Tripedalia cystophora* a poukázat na vhodnost využití tohoto organismu jako modelu pro studium vývoje očí.

Struktura (členění) práce:

Práce obsahuje abstrakt psaný v angličtině (1 str.), úvod (1 str.), obsah (1 str.), vlastní text (36 str.), který je dále členěn na 3 kapitoly obsahující vždy několik podkapitol a závěr (1 str.). Text je dále doplněn seznamem zkratk (1 str.) a použité literatury (4 str.)

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka čerpá informace celkem ze 47 prací. Literární zdroje jsou korektně citovány, pouze u odkazů v textu je často opomínáno na uvedení kolektivu (tedy zkratku „et al.“) za jménem hlavního autora (viz Parkefelt, 2005; Garm, 2006 atd.).

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Práce obsahuje převážně informace získané z literatury, které jsou dobře diskutovány v kontextu s cíli práce. Autorčiny vlastní výsledky jsou do textu vhodně zakomponovány a konfrontovány s literárními údaji.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce práci hodnotím jako velmi dobrou, oceňuji zejména stylistickou úroveň, která je vynikající. Rovněž grafická úroveň je dobrá, práce obsahuje celkem 16 obrázků, které jsou opatřeny výstižnými popisky. Připomínky k formální stránce jsou v závěru posudku.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorce se velmi dobře podařilo poukázat na hlavní aspekty dané problematiky, z práce zcela jednoznačně vyplývá výjimečnost organismu *Tripedalia cystophora* ve vztahu k vývoji senzorických orgánů. Využití recentních literárních údajů a vhodné doplnění vlastními výsledky činí ze studie komplexní a velmi aktuální práci. Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci jako výbornou a plně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Několik připomínek mám pouze k formální stránce předkládané práce. Je škoda, že jinak pěkné a dobře vybrané obrázky nejsou většinou odkázány v textu. Pokud tomu tak je, pak nevhodně předchází obrázek danému odkazu (viz obr. 5, 12). Za nevhodné rovněž považuji používání anglických výrazů jako např. „expresní pattern“, „outgroup“, „Pax-like“ apod. Doporučil bych také odlišit od textu popisky obrázků, ať už jiným typem či velikostí zvoleného písma.

Otázky:

Jaká je možná funkce různých typů očí, zejména pak HOČ a DOČ vzhledem k jejich odlišným optickým vlastnostem?

Byl popsán ciliární typ fotoreceptorů i u jiných skupin bezobratlých? Jakých?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

