

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Tomáš Koubek**

Datum: **15.5.2006**

Autor: **Anna Kladivová**

Název práce: **Význam regenerace ze semen pro změny druhového složení v důsledku pastvy**

- Práce je literární rešerší.  Práce obsahuje vlastní výsledky.

### **Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Zjistit vliv pastvy na vegetaci suchých trávníků na Paní hoře v NPR Karlštejn se zaměřením na význam generativního rozmnožování. Práce chce zodpovědět tyto otázky: **a)** je gen. reprodukce na lokalitě ovlivněna dostupností semen nebo nepřítomností vhodných míst pro klíčení, **b)** jaký je význam různých zdrojů diaspor na lokalitě, **c)** zjistit vliv změn úspěšnosti gen. reprodukce na změny vegetace

### **Struktura (členění) práce:**

úvod s hlavními otázkami, rešerše literatury o pastvě (poměrně kvalitní), popis lokality, metodika (rozsah spíše jako u DP), harmonogram prací, výsledky (předběžné), jasný závěr – struktura práce je velmi přehledná, přesun některých literárních odkazů do metodiky přispívá k snadné orientaci

### **Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**

#### **Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

ano, je zde citováno dostatečné množství relevantních zahraničních článků, i když část jich je převzata z jedné podobné DP (na což je správně odkazováno v literatuře), některé obecné poznatky v úvodu jsou citovány také odtud – bylo by vhodnější odkázat na původní literaturu zabývající se přímo tím tématem

### **Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?**

dosavadní výsledky jsou diskutovány jen krátce a je věnován prostor spíše budoucím možným problémům a možnému řešení výsledků, což je škoda, protože výsledky, ač předběžné, v sobě obsahují některé zajímavé informace (viz přílohy); na úroveň BP (a 3. ročníku) je zhodnocení dostačující, ale přesto jde spíše o rešerši literatury s metodikou a s ukázkou získaných dat

### **Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

velmi kvalitní práce po stránce struktury a po jazykové úrovni, drobné nepřesnosti ve vyjádření jsou zcela výjimečné, obrazová dokumentace je dostatečná

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Úvod, rešerše a metodika jsou velmi pečlivě a kvalitně zpracované. Práce rozhodně splňuje cíl sebrat literaturu a použít ji k formulaci otázek práce a k sestavení kvalitní metodiky. Řešené otázky se ale spíše vztahují k budoucí DP, stejně jako metodika, která z nich vychází. Data (jak vyplývá z příloh) jsou správně sebrána, ale nelze je dost dobře použít k zodpovězení kladených otázek, protože k tomu jsou potřeba data z většího množství let. Bakalářská práce by si bývala mohla položit jednodušší otázky a pokusit se na ně odpovědět pomocí již dostupných dat. Celkově je práce poměrně kvalitní.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) V metodice není podle mne nutné tolik rozebírat podrobnosti značení čtverců, více by se podle mne hodil nějaký náskres, pro lepší pochopení designu ploch.
- 2) V metodice není zmíněno z jaké hloubky byla semenná banka odebírána. Dá se už nyní usuzovat, zda jsou v semenné bance přítomny jen „pastervní plevele“ nebo i „zajímavé druhy“?
- 3) Přirozené klíčení vykazuje obrovské rozdíly mezi plochami – je zde několik ploch s velkým počtem semenáčků a zbytek s počtem nízkým. To silně ovlivňuje výsledek srovnání klíčení na travnaté ploše, stepi a v křovinách, který je podle grafu velmi neprůkazný. Máš tušení proč tomu tak je? Jaké druhy byly v terénu například zaznamenány (pokud tedy šly vůbec určit)?
- 4) U metodiky výsevů není jasně napsáno, jak budou získána kontrolní data pro zjištění limitace nedostatkem míst pro klíčení – jsou založeny i nepasené oseté čtverce? Jaký druh limitace myslíš, že bude hrát větší roli?
- 5) Semena v přírodě projdou přirozeně studeným obdobím, které (u většiny druhů) poruší jejich dormanci. Byla (bude) dormance nějak porušena i u semen vysetých do květináčů a na Petriho misky?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

