

Posudek na bakalářskou práci: **Analýza vývoje kvality vody v povodí Olšavy**

Autorka: Jana Kaiglová

Vedoucí BP: RNDr. Jakub Langhammer, Ph.D.

Bakalářská práce Jany Kaiglové je členěna do 3 kapitol a obsahuje celkem 50 číslovaných stran. Rozsah práce považuji za naprosto dostatečný.

Práci bych doporučovala opatřit i českým abstraktem, obsahově totožným s anglickou verzí a úvodu a cílům práce věnovat samostatnou stranu. Doporučovala bych také zaměřit se na anglickou terminologii a výrazy (např.: „muddled by using the fall line“, „thoughtless agriculture“).

Obsah jednotlivých kapitol považuji za dostačující, v několika případech však zmateně řazený (např. v kapitole „Geologická a geomorfologická charakteristika“ se 2x zmiňují geomorfologické aspekty území, přičemž je stať přerušena pasáží geologickou). Členění kapitol by proto bylo vhodné rozšířit a vytvořit tak samostatné kapitoly „Metodika“, „Literární rešerše“ a „Výsledky“, což by značně přispělo k přehlednosti práce.

Část popisující základní charakteristiku území považuji za zdařilou a po několika doplněních by mohla být použita jako základ další, např. diplomové práce. Prospělo by zejména doplnění některých mapek (např. geologické a pedologické podmínky území a mapku s vyznačenými chráněnými územími) a použití lepšího rozlišení u mapek stávajících. Hydrografická charakteristika území by měla být v rámci práce obsáhlejší a jasnější (např. v kap. 1.2 není jasné, zda Luhačovický potok měří 26,13 km, či zda se na tomto říčním km vlévá do Olšavy).

Kapitola „Zdroje znečištění povrchových vod“ podává informace o různých druzích znečištění (obecná fakta nevztahující se přímo k danému povodí by byla našla vhodnějším umístění v literární rešerši). Kapitola je přehledná a rozsahově dostačující.

Část „Vývoj kvality vody“ obsahuje podkapitoly metodické i výsledkové. Jejich jasné oddělení (včetně shrnutí veškerých metodických postupů ze všech částí práce) a rozdělení do samostatných kapitol by značně usnadnilo orientaci v textu. Výsledkové grafy i doprovodný text je až na malé výjimky jasně popisný a vyhovuje požadované normě pro bakalářskou práci. Část týkající se toxických kovů je sice zajímavá, v rámci práce ji však považuji za méně důležitou. Významnější by bylo srovnání s jinými povodími z hlediska látkového odnosu zvolených ukazatelů.

Část „Shrnutí“ je věcná, mohla být však spojena s přehledovou tabulkou z následující kapitoly. Spolu s „Diskuzí a závěrem“ podává popis vývoje kvality vody v povodí za zvolený časový úsek a faktory, které tento vývoj podmiňují.

Práci bych vytkla zmatené členění a zejména značné formální chyby (zejména tečky, čárky, mezery, překlepy, nestejně formátování odstavců, špatné odkazy, významové chyby ve větách a pod.), vzniklé nedostatečnou kontrolou textu před tiskem.

Doporučila bych i přehledněji tvořit tabulky (a v některých případech je i dostatečně vysvětlit – např. u tabulky č. 6. chybí vysvětlení barevného označení). U grafů navrhuji rozdělit celkový doplňující text přímo k dotčeným grafům.

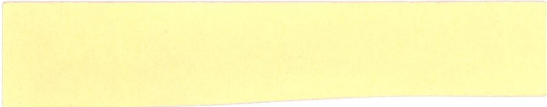
Lepšího formálního obrazu práce by bylo dosaženo:

- doplněním seznamu tabulek a obrázků o čísla stránek, na kterých jsou umístěny
- doplněním seznamu zkratk
- kontrolou seznamu literatury (např. na str. 29 je uveden odkaz na „Sýkora, Schejbal, 1997, ale v seznamu literatury tento titul chybí).

V rámci obhajoby žádám o:

- objasnění reálné situace týkající se nezahrnutí lázeňských hostů do problematiky čištění odpadních vod (str. 17, poslední věta 1. odstavce).
- nastínění důvodu zvyšujících se koncentrací fosforu v měřených povrchových vodách v povodí.

Přes všechny své výtky shledávám práci zajímavou a až na zmíněné, většinou formální chyby dobře zpracovanou. Autorka si zvolila za cíl odhalit příčiny současného stavu kvality vody v povodí Olšavy a tento cíl se jí podařilo v rámci práce splnit. Práci doporučuji k obhájení a hodnotím jí stupněm „chvalitebně“ (za 2).



Mgr. et Mgr. Sylva Rödlová
V Praze dne 7. 9. 2007