

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE- POSUDEK OPONENTKY

Autorka: **Jana KRÁKOROVÁ**

Název: Postoje žáků základních a středních škol k alternativním výživovým směřům (vegetariánství, makrobiotice)

Oponentka: doc. Ing Jitka Vodáková, CSc.

Diplomová práce má 97 stran a 7 příloh, doplňujících kapitoly věnované výzkumnému šetření. Cíl práce, uvedený na s. 52, autorka splnila.

Část práce, věnovaná teoretickým východiskům, obsahuje 3 kapitoly. Nejrozsáhlejší z nich ( s.16- 49) je zaměřena na alternativní výživové směry. Problematika dvou hlavních alternativních výživových směřů- vegetariánství a makrobiotiky je probrána z různých hledisek a tvoří kvalitní teoretický základ pro zvolené téma DP. Autorka čerpala z řady českých nebo do češtiny přeložených informačních zdrojů, na které uvádí odkazy a v závěru práce je správným způsobem cituje. 3. kapitola, věnovaná začlenění témat zaměřených na alternativní výživové směry, je poměrně stručná, což není na závadu. Údaje o zavádění Školních vzdělávacích programů ( ŠVP) zpracovaných podle Rámcových vzdělávacích programů, které se probírají znovu v 6.kapitole, však nejsou přesné. Např. od školního roku 2007/8 se podle ŠVP bude na všech školách poskytujících základní vzdělání učit v 1. a 6. ročníku, v dalších ročnících jen v některých školách, především ve školách pilotních.

Praktická část práce obsahuje výzkumná šetření, umožňující splnit cíl práce a ověřit platnost 7 zformulovaných hypotéz. Při obhajobě doporučuji uvést, z čeho při formulaci hypotéz J. Krákorová vycházela. Pro jejich ověření použila validní metody. Oceňuji, že vhodnost připraveného dotazníku pro žáky ověřila v předvýzkumu a upravila jeho položky podle získaných výsledků. V metodice práce je uveden počet rozdaných dotazníků, není však zřejmé, zda jejich počet odpovídá počtu skutečných respondentů, kteří vyplněné dotazníky odevzdali. Všechna další hodnocení ( tabulky, grafy) jsou uváděna v %. V tabulkách 2- 16 zařazených do přílohy, není v řádku „ celkem žáků“ uveden souhrnný počet chlapců a dívek, ale opět procenta. Při obhajobě bude vhodné četnost dílčích souborů respondentů doplnit. Je škoda, že výsledky dotazníkového šetření nejsou alespoň ve výchozích tabulkách uvedeny podle ročníků- znalosti a postoje studentů 1. a 4. ročníku gymnázia se jistě liší.

Návrhy opatření ( 7. kapitola) jsou celkem zajímavé. Doporučuji však upřesnit jak ( a zda vůbec) mohou témata související s informacemi o alternativních výživových směrech přispět k utváření klíčových kompetencí daných RVP, které autorka v závěru vyjmenovává. Bylo by také vhodné uvést důvod, proč navržený program vyučovací jednotky zaměřený na alternativní výživové směry, nebyl realizován.

Posuzovaná diplomová práce má při celkovém hodnocení dobrou formální úroveň. Škoda, že ji snižují některé stylistické neobratnosti a drobné nedostatky typu chybějících písmen ( např. na s. 8 třikrát), místy chybná interpunkce ( čárky navíc nebo chybí), několikrát chybně použity pády ( Anotace- 2. věta, 2.odstavec aj ). Zkontrolovala autorka správnost anglických termínů ( např. 2. stupeň ZŠ) ? Domnívám se také, že není správné, že se bez vysvětlení důvodu používá zkrácené označení restaurací ( podniků ) rychlého občerstvení (jen rychlé občerstvení).

Práce Jany Krákorové odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce ve studiu učitelství a proto ji doporučuji uznat jako práci diplomovou.

Hodnocení:

Praha, 1.května 2007.

