

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno studenta: | Marie Hanychová |
| Téma práce: | Nástroje bankovního dohledu v Evropské unii |
| Rozsah práce: | 68 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 3. srpna 2017 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku bankovního dohledu v Evropské unii. Jedná se o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce. Téma otevírá široký prostor pro podnětné analytické závěry diplomantky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka si zvolila téma práce nanejvýše aktuální, které se dynamicky vyvíjí a obecně se nejedná o oblast, která by byla příliš často předmětem zájmu diplomantů, přestože se jedná o téma zajímavé. Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného počtu pramenů právního i ekonomického zaměření, včetně zahraniční literatury a elektronických zdrojů. Dle mého názoru se jedná o téma náročné, které díky tomu umožňuje prostor pro další bádání. V úvodu práce (str. 11) diplomantka výslovně zmiňuje, jaké vědecké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat. Hojně je zastoupena metoda deskriptivní, syntetická a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje prohlášení, poděkování, obsah, seznam zkratk, vlastní text práce, seznam použité literatury a pramenů, název práce v anglickém jazyce, shrnutí v českém i anglickém jazyce a klíčová slova. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně dimenzovaného úvodu a závěru, celkem šest věcných kapitol, které se dále vhodně člení na dílčí podkapitoly první, druhé a třetí úrovně. Členění práce považuji za velmi vhodně zvolené. Dle mého názoru by však bylo vhodnější každou novou kapitolu začínat na novém listu (viz kapitola 4 práce str. 17, kapitola 8 práce str. 72, závěr str. 73).

V úvodu práce označený číslem 2 (číslem jedna je označen seznam zkratek) diplomantka přináší krátký úvod do předkládané problematiky, zdůvodňuje volbu tématu práce (str. 10) a vymezuje její cíle (str. 9). Velmi pozitivně je třeba hodnotit, že diplomantka uvádí vědecké metody, které v práci plánuje použít a rovněž provádí zhodnocení dostupné odborné literatury (str. 11).

V po úvodu první kapitole označené číslem 3 s názvem „Měnová integrace v Evropské unii“ se diplomantka zabývá vývojem měnové integrace a podmínkami pro vstup do měnové unie. Tato kapitola je spíše deskriptivního charakteru, ale její zaměření k využití této metody vybízí. Dle mého názoru by pro čtenáře diplomové práce bylo zajímavé, kdyby tato kapitola zahrnovala i autorčino vlastní zhodnocení.

Druhá kapitola označená číslem 4 s názvem „Evropská centrální banka a jiné instituce bankovního dohledu v Evropské unii“ vymezuje základní instituce bankovního dohledu, nezávislost a orgány Evropské centrální banky. Autorka systematicky vhodně postupuje od obecného ke zvláštnímu. Považovala bych za čtenářsky přívětivější, kdyby na konci kapitoly bylo uvedeno krátké shrnutí a více autorčiných názorů na zpracovávanou materii.

Třetí kapitola označená číslem 5 s názvem „Obecná charakteristika bankovního dohledu“ se zabývá vymezením bankovního dohledu v obecných souvislostech. Velmi pozitivně hodnotím, že se autorka v rámci této kapitoly věnovala mimo jiné terminologickému odlišení pojmů kontrola - dohled - dozor, jelikož tyto pojmy mnohdy bývají i odbornou veřejností nesprávně používány *promiscue*.

Čtvrtá kapitola označená číslem 6 s názvem „Vývoj bankovního dohledu v Evropské unii“ se zabývá harmonizací trhu finančních služeb, přičemž autorka velmi pečlivě blíže rozebírá jednotlivá opatření. Tato kapitola je velmi obsáhlá, ale přesto velmi přehledná a čtenářsky přívětivá. Jistou připomínku mám k velikosti písma u podkapitoly 6.1., která není shodná s velikostí písma u podkapitol 6.2., 6.3. a další, což však není na újmu kvality předkládané práce. Opět bych zejména v této kapitole ocenila více vlastních analytických závěrů autorky.

Pátá kapitola označená číslem 7 s názvem „Nástroje bankovního dohledu“ pravděpodobně představuje nejdůležitější část práce. Jedná se o kapitolu, jejíž zpracování bylo zajisté velmi náročné, ale je zpracována s maximální pečlivostí. S ohledem na její rozsah bych v jejím závěru ocenila dílčí shrnutí s vlastním zhodnocení autorky.

Šestá kapitola označená číslem 8 s názvem „Evropský bankovní dohled v ČR“ se ve větší stručnosti zabývá postojem České republiky k bankovní unii.

V závěru označeným číslem 9 autorka shrnuje dosažené výsledky své odborné práce. Cíl práce vymezený v úvodu byl dle mého názoru naplněn.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na aktuální a co do vstupních teoretických znalostí poměrně náročné téma. V práci se projevuje určitá vyšší míra popisnosti, která však, s ohledem na zvolené téma, neubírá práci nijak výrazně na kvalitě. Přesto bych ocenila více autorčiných původních analytických závěrů. Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky strukturovanou. Práce je velmi pečlivě zpracována. Je zřejmé, že diplomantka zpracovávanou problematiku zná a rozumí jí.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Diplomantka v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Diplomantka zpracovává toto méně frekventované téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty. |
| Logická stavba práce | Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Při zpracování práce vycházela diplomantka z vhodně sestaveného okruhu jak české, tak též anglické odborné literatury, právních předpisů, judikatury a elektronických zdrojů. Forma citací je bez připomínek, korektně jsou citovány i elektronické zdroje, což nebývá obvyklé ani u dalších kategorií kvalifikačních prací. Na několika místech však chybí za citací zdroje tečka (např. str. 44, 55, 56, a další), což však není na újmu kvality předkládané práce. Systematika seznamu literatury je v pořádku. Odborné publikace a články jsou seřazeny dle abecedního pořádku jmen autorů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy tématu hodnotím ve vztahu ke zvolenému tématu jako vyhovující. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Diplomová práce obsahuje velmi pečlivě zpracovaný a přehledný seznam zkratk, což hodnotím velmi pozitivně. Při značném objemu zpracovaného sekundárního práva seznam zkratk považuji za nutnou součást práce, aby práce stále byla pro čtenáře přehledná. |

| | |
|-------------------------------|---|
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, nepřesnosti či nevhodné formulace se v práci téměř nevyskytují. |
|-------------------------------|---|

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by diplomantka uvést vlastní názor na bankovní unii (výhody/nevýhody)?
- 2) Jaké dopady na český bankovní sektor mělo zavedení konceptu Basel III?

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou v závislosti na výsledku ústní obhajoby. |

V Praze dne 02.10.2017

 JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.
 Oponentka diplomové práce