



UNIVERZITA KARLOVA  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství  
Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Petra Matulová

Název práce: Kvalita života pacientů s makulární degenerací podmíněnou věkem

Vedoucí bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	<b>X</b>			
Způsob shrnutí	<b>X</b>			
Validita závěrů		<b>X</b>		
Přínos práce	<b>X</b>			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	<b>X</b>			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	<b>X</b>			
Akceptování rad a připomínek	<b>X</b>			
Samostatnost při zpracování práce		<b>X</b>		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		<b>X</b>		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	<b>X</b>			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	<b>X</b>			

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	<b>X</b>	

#### Komentář a připomínky k textu::

\*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

#### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Na s. 85 konstatujete, že Váš výzkum nepotvrdil výsledky jiného šetření, které prováděl autorský kolektiv Ernest, Fišer, Koláč (2007): pacienti s VPMD mívají psychické obtíže, jsou nešťastní a strani se společností. Pokuste se okomentovat, čím vším může být tento rozdíl způsoben.
2. V kapitole Diskuse srovnáváte svoje výsledky s výsledky Bogdánové(2008); ta je však získala pomocí strukturovaného rozhovoru. Proč jste je neporovnávala s výsledky kanadského výzkumu (Brawn, Brawn, 2005), který v práci také citujete.? Vždyť v kanadském výzkumu byl použit stejný dotazník jako ve Vašem.

Datum: 22. 9. 2017

Podpis vedoucího práce: Jiří Mareš