



UNIVERZITA KARLOVA
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Petra Matulová**

Název práce: Kvalita života pacientů s věkem podmíněnou makulární degenerací

Vedoucí bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Gigalová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

4. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

5. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu		X		

6. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce	X			

7. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

8. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	-	-	-	-
Rozvíjí specializační zaměření oboru	X			

9. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

10. Pravopisné chyby či překlapy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X	

11. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

12. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

Komentář a připomínky k textu:

Autorka předkládané práce si zvolila velmi aktuální téma kvality života se specifickým onemocněním - věkem podmíněnou makulární degenerací.

Práce je přehledně zpracovaná. Kapitoly jsou řazeny v logickém sledu a vhodně na sebe navazují. V teoretické části seznamuje čtenáře s anomií, fyziologií a patofyziologií zrakového ústrojí. Podrobněji se věnuje onemocnění VPMD. V závěru teoretické části čtenáře seznamuje s problematikou hodnocení kvality života. Dojem z jinak velmi dobré práce kazí nedodržování citačních norem a častější pravopisné chyby.

V empirické části pozitivně hodnotím použití specifického standardizovaného dotazníku O fungování zraku - VFQ 25, který je běžně využíván u nás i v zahraničí. V dostupných databázích jsou k dispozici výzkumy, kde byl použit stejný výše zmíněný dotazník u pacientů s vlhkou formou VPMD. Bohužel v diskusi postrádám srovnání alespoň s některými stejným způsobem vedenými výzkumy.

Práce je ovšem psaná se zjevným zaujetím pro problematiku a výše zmíněné připomínky nesnižují její kvalitu, hodnotím ji **v e l m i d o b ř e** a doporučuji ji k obhajobě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. V diskusi uvádíte, že soběstačnost pacientů s vlhkou formou VPMD je ovlivněna progresí klinického nálezu. Můžete prosím uvést, v jakém stádiu postižení zraku byli pacienti, kteří tvořili Váš výzkumný soubor?

2. Ovlivnila tato bakalářská práce nějakým způsobem Váš profesní život? Jak nyní nahlížíte na své pacienty na Oční klinice?

Datum: 10. 10. 2017

Podpis oponenta: Mgr. Veronika Gigalová