



UNIVERZITA KARLOVA  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Gabriela Ruftingová

Název práce: Bazální stimulace – znalosti a zkušenosti všeobecných sester na vybraných klinikách FNHK

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Monika Nedvídková

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková**

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce	x			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x			

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

### Komentář a připomínky k textu:

Studentka volila ke své práci velmi zajímavé téma, často diskutované převážně na odděleních JIP a ARO, teoretickou část opírá o dosavadní poznatky převážně české literatury, práce je velice zajímavá a stylisticky čistá, pouze mne mrzí, že v diskuzi ani v textu nepracuje se zahraniční literaturou ( v ČR jak studentka uvádí mnoho literatury zatím není k dispozici ).

Cenným artiklem je dotazník a jeho zpracování. Je třeba toto téma rozvíjet a motivovat všeobecné sestry a rodiny pacientů ke spolupráci v oblasti bazální stimulace.

Práci doporučuji k obhajobě a i přes své připomínky navrhuji známku v ý b o r n ě.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1. Máte nějaké osobní zkušenosti s aplikací konceptu bazální stimulace v ošetrovatelské praxi, pokud ano, tak jaké?**
- 2. Je nutné, aby se konceptu bazální stimulace účastnil celý multidisciplinární tým v péči o pacienta. Jak byste motivovala ostatní členy týmu tak, aby byli ochotni spolupracovat s všeobecnými sestrami?**

Datum: 16.10.2017

Podpis oponenta: Mgr. Michaela Votroubková