

Univerzita Karlova  
Právnická fakulta  
Katedra práva životního prostředí

### **Posudek na rigorózní práci**

**Řešitel: Mgr. Jan Pečínka**

**Název práce: Právní úprava podmínek lovu zvířat**

Datum uzavření rukopisu: 21.12.2016

Text posudku:

Hodnocená rigorózní práce Mgr. Jana Pečínky se na 107 stranách (plus povinné přílohy) zabývá tématem z oblasti zvláštní části práva životního prostředí, konkrétně právními podmínkami lovu zvířat. Autor si konkrétně vybral popis a rozbor mezinárodních úmluv, pramenů evropského unijního práva a českého práva, v závěru též připojil popis a komparaci se slovenskou právní úpravou. V rámci českého práva se soustředil zejména na zákon o myslivosti a zákon o rybářství. Samostatnou pozornost pak věnoval deliktní odpovědnosti v oblasti lovu zvěře a ryb, z pohledu českého práva.

Autor si vybral bezesporu společensky závažné téma, zajímavé právně i věcně, a vzhledem ke svému obsahu a vývoji legislativní úpravy a judikatury velmi aktuální (např. nedávná změna trestní odpovědnosti právnických osob, novelizace zákona o myslivosti v Parlamentu, apod.).

Náročnost zpracování tématu rigorózní práce je standartní. Autor musel nastudovat nejen obor právo životního prostředí, ale vypořádat se i s prvky správního práva a trestního práva. Bylo nutné se zorientovat v řadě právních předpisů, které jsou opravdu četné na úrovni jak mezinárodního, evropského i vnitrostátního práva. Přestože existuje k tématu řada odborné literatury, měl autor možnost zaujmout ke zvolené problematice i vlastní názory.

Samotný text hodnocené rigorózní práce je rozdělen do 10 kapitol, včetně úvodu a závěru. Práce je členěná do dvou, maximálně tří úrovní.

Nejprve se autor (ve 2. kapitole) věnuje historickému vývoji právní úpravy lovu. Kapitulu dělí na vývoj v oblasti lovu zvěře a v oblasti rybolovu. K první části, historii lovu zvěře, musím upozornit, že ačkoliv jde o rigorózní práci, tak v této subkapitole není jediný odkaz na použité prameny, ať již doktrinární literatury, tak jiné prameny zpracovaných informací. A pouze tři odkazy pod čarou na prameny právní úpravy! V druhé subkapitole, věnované historii rybolovu, sice již autor cituje alespoň jeden literární pramen, ale zato opakovaně. To je velmi slabé na tento typ kvalifikační práce.

V kapitole č. 3 se autor stručně věnoval úpravě lovu v právu EU. Správně popsal tři základní prameny evropského sekundárního práva v této oblasti, avšak chybí zde nařízení o prevenci a regulaci invazních nepůvodních druhů z roku 2014, resp. 2016. Co je však zase zásadní vadou této kapitoly, chybí zde práce s odbornou literaturou, a dokonce zde chybí i judikatura SDEU.

Vysloveně slabá, resp. špatná je kapitola 4., věnovaná mezinárodnímu právu. Na pouhých dvou (sic!) stranách se autor jen velmi stručně zmiňuje o dvou úmluvách, ale opět chybí jakýkoliv odkaz na prameny, literární zdroje, nemluvě o nějakém autorově vlastním názoru (což platí i pro předchozí kapitolu).

V kapitole 5. podává autor velmi zjednodušeným způsobem informace o základních pojmech a o některých souvisejících předpisech k obecným podmínkám lovu, jako např. zákon č.114/1992 Sb., nebo zákon č.246/1992 Sb. Opět jako u předchozích kapitol, i tato je velmi stručná, bez vlastních názorů autora a hlavně opět nejsou popisné pasáže opatřeny citacemi zdrojů a nebyla využita odborná (doktrinární) literatura včetně komentářové literatury.

Autor se evidentně soustředil na vnitrostátní právní úpravu myslivosti a rybářství, když jádrem práce jsou nepochybně kapitoly 6. až 8. Autor v nich využil i své praktické znalosti coby myslivce. Zná tedy tuto problematiku, minimálně z pohledu části tématu rigorózní práce (myslivost) nejen z právní, ale i věcné stránky. Z tohoto pohledu se mi jeví jako nejzdařilejší kapitola č. 6, věnovaná lovu zvěře a kapitola č. 7, věnovaná právní úpravě podmínek lovu zvířat podle zákona o rybářství.

Kapitola 8. je věnovaná deliktní odpovědnosti. Autor zde opět necituje jediný pramen doktrinární literatury z oblasti správního práva či trestního práva. Na str.76 autor uvádí, že pachatelem trestného činu pytláctví podle trestního zákoníku může být kdokoli, pokud splňuje zákonné znaky. Má v zásadě pravdu. Z této formulace však nevyplývá, zda autor zaznamenal změnu z roku 2016 týkající se § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Kapitola 9. přináší stručný popis právní úpravy lovu na Slovensku a krátkou komparaci s českou úpravou. Opět ovšem zde až na jednu citaci chybí odkazy na odbornou literaturu.

V Závěru (kap.10) autor rekapituluje zásadní poznatky z předchozích kapitol diplomové práce a zaujímá svá kritická stanoviska, včetně návrhů *de lege ferenda*. I tato kapitola je velmi zdařilá, avšak viz níže.

Jsem nucen konstatovat, že ačkoliv se strukturou práce (tematické rozvržení jednotlivých kapitol práce) souhlasím, tak způsob zpracování a použité metody nejsou pro formát rigorózní práce ze strany autora dostatečné. K práci jsem se vyjadřoval v jejích ranných fázích. Práce rozhodně má logickou stavbu, avšak nemá komplexní charakter, a navíc jednotlivé kapitoly nejsou proporční a vyvážené. Práce je zejména v prvních pěti kapitolách dosti popisná, vlastních komentářů, názorů a myšlenek autora je v těchto kapitolách velmi málo.

Nejzávažnějším problémem je však absence práce s odbornou literaturou (viz poznámky pod čarou a seznam použité literatury). Na 107 stran textu připadá pouhých 114 poznámek pod čarou, z nichž většinu tvoří odkazy na právní předpisy. Odborná literatura je citována velmi málo. To je u rigorózních prací nejen neobvyklé, ale přímo nedostatečné. Autor navíc nekonfrontuje svůj popis, analýzu a názory s aktuální komentářovou literaturou, a to ani v oblasti práva myslivosti (Petr, B. a kol. Komentář k zákonu o myslivosti, Wolters Kluwer, 2015), či práva rybářského (Šíma, A. Komentář k zákonu o rybářství, Wolters Kluwer, 2013) ani v oblasti zákona o ochraně přírody a krajiny (Stejskal, V. Komentář k zákonu o ochraně přírody a krajiny, Wolters Kluwer, 2016). Nelze tedy s jistotou tvrdit, zda by jeho závěry byly pro prostudování aktuální komentářové literatury minimálně těchto prací totožné nebo obdobné či rozdílné.

Pokud jde o formální stránku práce, citace děl na str. 81 a 100 neodpovídají citační normě pro odborné publikace. Dílo pod pol. 11 v seznamu použité literatury je uvedeno pod neúplným názvem. V seznamu použité literatury jsou uvedeny minimálně čtyři zdroje (pol. 5,6,10,11), které autor v poznámkách pod čarou necitoval. V seznamu použité literatury uvádí autor pouze Damohorský-Smolek, Zemědělské právo 2001, avšak nikoli Damohorský a kol. Zemědělské právo, 2015.

#### **Závěr:**

Podle Rigorózního řádu UK by rigorózní práce měla prokázat schopnost samostatné činnosti uchazeče v oblasti výzkumu, vývoje nebo další samostatné tvůrčí činnosti a také prokázání hlubších znalostí v daném oboru. Předložená rigorózní práce Mgr. Jana Pečínky dle mého názoru z výše uvedených důvodů nedosahuje požadavků kladených na tento typ kvalifikačních prací na PFUK jak po formální, tak po obsahové stránce, proto ji v dané předložené podobě nemohu doporučit k ústní obhajobě.

V Roztokách dne 27.6. 2017

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.