

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Darja Blokešová**

Název práce: **Vazba fragmentů peptidů CART k feochromocytomálním buňkám PC12**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ad 2) Jediný vážnější nedostatek je, že není v textu metod ani výsledků uvedeno místo jodace.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Čím a kde jsou štěpeny přirozené fragmenty peptidu CART? Je nějaké vysvětlení pro jejich různé velikosti?
- 2) Proč jste si zvolili pro jodaci fragment 61-102?
- 3) Jak a proč jste se rozhodli u vazebných testů jít do vysokých koncentrací až 10^{-3} , když nespecifická vazba je 10^{-6} ?
- 4) Zvolili jste syntetické fragmenty peptidu CART podle „kopírování“ vnějších a vnitřních smyček peptidu. Je známá terciární struktura peptidu, že můžete rozdělit peptid na tyto prostorové části?
- 5) Na str. 22 je psáno, že jediný rozdíl mezi vazebným pufrům pro vazbu buněk a membrán je nepřítomnost glukózy u vazebného pufru membrán. Proč?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **1**

Datum vypracování posudku: 12.6.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Lenka Žáková

