

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
RNDr. Jan Votýpka, Ph.D.

Datum:
25.8.2006

Autor:
Veronika Šeblová

Název práce:
Hostitelské preference potencionálních přenašečů West Nile viru v ČR a leishmanií v Turecku

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce předkládá poměrně vyčerpávající literární přehled týkající se hostitelských preferencí krevsajících dvoukřídlých (zejména komárů a flebotomů) a podrobného přehledu metod, jak tyto preference zjišťovat. V úvodu BP pak autorka seznamuje čtenáře i s principem kolování patogenů v přírodě a umožňuje tak čtenáři pochopit, proč je studium hostitelských preferencí nedílnou součástí epidemiologických studií. Kromě pečlivě zpracovaného a poměrně rozsáhlého literárního přehledu však autorka předkládá také své vlastní výsledky, které se týkají jak metodické části výzkumu (vytipování nejvhodnější metody pro identifikaci krve z krevsajícího hmyzu a ověření její citlivosti) tak i samotných výsledků (na příkladu identifikace krve z flebotomů odchycených v Turecku). Další částí BP je i informace o úspěšné kolonizaci potencionálních přenašečů WNV v ČR – komárech druhu *C. modestus*.

Struktura (členění) práce:

Práce má celkem 41 stran, z toho je 30 stran textu. Součástí práce je jeden obrázek, jedna tabulka a jeden graf, na kterých jsou zachyceny výsledky vlastní práce autorky. Velmi podstatná je i další tabulka, která tvoří přílohu BP, a která shrnuje valnou část prací publikovaných na téma určování hostitelských preferencí u hmyzu (zejména dvoukřídlých). Práce tak poskytuje zcela unikátní a velmi kvalitní srovnání zastoupení jednotlivých metod (ať již imunologický nebo molekulárně-biologických) na tomto poli výzkumu. Text je členěn logicky a práce je celkově dobře srozumitelná.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Seznam literatury obsahuje celkem 85 literárních zdrojů, přitom jsou v seznamu POUZE zdroje primární, sekundární citace jsou zmíněny jen v textu. Literární zdroje jsou relevantní, a některé z nich nebylo snadné sehnat, takže se zde projevila značná schopnost autorky s prací s literaturou. Velmi dobře je zpracována přílohová tabulka, která stručně shrnuje většinu důležitých prací týkajících se identifikace krve u přenašečů.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Vlastní výsledky jsou poměrně dobře diskutovány, mohla být pouze více vyzdvížena vysoká citlivost metody, kterou si nakonec autorka vybrala pro aplikaci v dalším výzkumu, protože svojí citlivostí vysoce překračuje většinu ostatních metod.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková

úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá, bohužel se zde částečně projevila autorčina nepečlivost, která je však pro vědeckou práci zcela nezbytná. Navíc, jak je bohužel stále častěji zvykem, práce podobného druhu se nechávají vždy až na poslední chvíli, a tak komentování drobných chyb, kterých se autorka dopustila, nechávám na oponentovi.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Téma BP je vhodně zvolené, zejména s ohledem na budoucí DP, jasně vymezené, i když spojuje zdánlivě odtažitá témata, jako jsou komáři a přenos WNV v ČR a flebotomové a přenos leishmanií v Turecku. Autorce se však podařilo obě jmenovaná témata velmi šikovně propojit a vytvořit tak jednotnou formu BP. Prokázala, že si je vědoma souvislostí vycházejících z životních cyklů přenašečů a způsobu kolování patogenů v přírodě a dokázala tento fenomén čtivě podat v úvodu BP. Podrobný literární přehled, přílohová tabulka a úctyhodný seznam literatury dokazuje schopnosti autorky v práci s literaturou i vyhledáváním a tříděním informačních dat. V neposlední řadě dokázala, že je již platnou členkou výzkumného týmu a v rámci BP prezentovala již první výsledky získané při práci v terénu i v laboratoři.
Blahopřeji.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.