

## Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek  
☒ oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Zuzana Hůzová

Datum:

29.8.2007

Autor: Lenka Houžvičková

Název práce:

Kultivace savčích a ptačích schistosom *in vitro*

☒ Práce je literární rešerší. ☐ Práce obsahuje vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Shrnutí poznatků o *in vitro* kultivacích schistosom, porovnání složení kultivačních médií a vývoje jednotlivých stádií *in vitro* a *in vivo* na vybraných zástupcích čeledi Schistosomatidae.

Struktura (členění) práce:

Standardní, větší množství podkapitol však komplikuje orientaci v textu. Některé podkapitoly obsahují pouze jediný odstavec.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka uvádí 89 relevantních citací ve správné a jednotné formě. Vytknout lze snad jen ojedinělé použití spol. místo kol. (str. 18) a jednu neshodu se seznamem citované literatury (Kalbe a kol. 2000 str. 9).

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Autorka ve své práci vzájemně porovnává řadu kultivačních médií a jejich modifikace, avšak nashromážděné informace již dostatečně nediskutuje a nezvažuje využitelnost těchto médií ve své další práci. Právě z této diskuse by měl vzejít závěr celé práce, který však do značné míry chybí.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Obrazová dokumentace zcela chybí i když by se nabízelo minimálně vložení přehledného životního cyklu parazita.

Celý text je napsán velmi heslovitě, a proto působí místy zmatečně. V kombinaci se skutečností, že bohužel chybí jakákoliv tabulka sloužící např. k zpřehlednění zpracovaných porovnání jednotlivých médií, se stává text místy velmi obtížně čitelným.

V textu o rozsahu 32 stran (včetně číslované titulní stránky – tj. obalu) nepovažuji za šťastné používání zkratk typu MS (mateřská sporocysta), DS (dceřiná sporocysta), natož pak zkratk v textu nikde nevysvětlených, i když zcela jasných (H – str. 11).

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Shrnutí poznatků o *in vitro* kultivaci lidských schistozom bylo splněno, ale ne příliš vhodnou formou. Viz absence tabulek, dále nepřítomnost závěrů a diskuse porovnávající jednotlivá média a metody...

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Autorky nazvala kapitolu 2.3.3.3. „Migrace nazálních druhů rodu *Trichobilharzia*“. V kapitole však zmiňuje pouze druh *T. regenti*. Otázka zní: Jaké další nazální druhy tohoto rodu jsou ve světě známy a zda je jejich migrace popsána?
- 2) Vysvětlují nějak autoři citované literatury rozdílnou preferenci miracidii *S. japonicum* k místu penetrace do meziphostitele a k jeho opouštění, než jaká jsou známa u *S. mansoni* a *S. haematobium*? Jak autoři vysvětlují rychlejší migraci schistosomul *S. japonicum* tělem definitivního hostitele v porovnání s *S. mansoni* a *S. haematobium*?
- 3) Jaké z uvedených médií a metod hodlá autorka využít v počátku své experimentální práce s ptačími schistosomami?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☐ výborně   x velmi dobře   ☐ dobře   ☐ nevyhově(ť)a

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).