

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Gabriela Seydlová Datum: 5.9.2007
Autor: Anna Herrmannová	
Název práce: Analysis of the role of TIF32 and HCR1 subunits of eukaryotic initiation factor 3 (eIF3) in association of the Multifactor complex with the small ribosomal subunit.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce nejsou v úvodu jasně definovány. Z textu i samotného názvu práce však vyplývá, že cílem bylo shrnout dosavadní poznatky o eukaryotickém iniciačním faktoru 3 (eIF3) se zaměřením na TIF32 a HCR1 podjednotky.	
Struktura (členění) práce: Práce má klasické členění obvyklé pro tento typ textu. Je nutné však upozornit na dva poměrně velmi zásadní nedostatky: 1. Chybí zde abstrakt v českém jazyce, který je povinnou součástí i anglicky psané bakalářské práce. Doporučuji proto, aby ho autorka do práce doplnila. 2. Chybí seznam zkratek, který by byl vhodným doplněním informací v textu a jistě by přispěl k lepší orientaci v něm. Některé zkratky navíc nejsou přímo vysvětleny ani v textu (např. NTD, CTD).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka uvádí celkem 49 literárních zdrojů, které jsou však v textu nesprávně a navíc nekonsistentním způsobem citovány. Seznam literatury rovněž vykazuje několik formálních nedostatků. Postrádám zde citace o savčím eIF3 (např. kap. 3.4., str. 13, 1. odstavec).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Zvolené téma autorka z části diskutuje v závěru práce. Možné směry její vlastní práce do budoucna jsou naznačeny jen velmi obecně v poslední větě této části textu.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální stránka práce vykazuje jisté nedostatky počínaje abstraktem, který o 40 znaků překročuje daný limit 2000 znaků, a chybějícím českým abstraktem. Dále jsou zde nesprávně uvedeny některé názvy organismů (Tab.1 – nejsou psány kurzívou; překlep <i>S. Pombe</i> namísto <i>S. pombe</i>) a rovněž výrazy <i>in vivo</i> a <i>in vitro</i> nejsou vždy psány italikem (str. 12 a 20). Pochybení v používání cizího jazyka je na několika místech navíc na úkor srozumitelnosti textu. Tabulka a obrázky vhodně doplňují text.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka podává poměrně podrobný výklad dosavadních znalostí o dané problematice a prokázala tak schopnost pracovat s rozličnými literárními zdroji, což je nezbytnou podmínkou pro její další práci. Co se týče obsahu, uvítala bych navíc pouze již výše zmíněné informace o savčím eIF3.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 8 (kap. 3.) autorka uvádí, že eIF3 je u *S. cerevisiae* tvořen 5 podjednotkami a dále neesenciální komponentou HCR1. V názvu práce se však o této hovoří jako o podjednotce, která ve výčtu 5 podjednotek není. Je tedy šestou podjednotkou komplexu?
2. Str. 8 (kap. 3.) – Je TIF32 a RPG1 označení pro téže podjednotku? Vztah mezi TIF32 a rpg1-1 se dozvídáme až na str. 17 (kap. 5).
3. Jaká je Vaše představa o možné roli eIF3a a eIF3e v onkogenesi?
4. Jsou známy nějaké recentnější údaje o Rpg1p jako proteinu interagujícím s mikrotubuly?

Na závěr bych měla připomínku k jazyku práce. Anglický jazyk samozřejmě plně akceptuji jako jazyk vědy a bakalářská práce psaná v cizím jazyku může působit odbornějším dojmem. Je nutné ale připomenout, že jelikož se jedná o literární přehled a ne vlastní výsledky, představuje jeho užití určité ulehčení situace o překlad do českého jazyka. V neposlední řadě by si autor měl být jist bezchybností jeho užívání. Podle mého názoru je neméně důležité, aby se o dané problematice uměl autor správně vyjádřit i v mateřském jazyce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.