

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc.PaedDr.RNDr.Milada Švecová, CSc. Datum: 10.9.2006
Autor: Karolina Hornová	
Název práce: Environmentální výchova jako průřezové téma vzdělávacích programů pro ZŠ a nižší stupeň gymnázia	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo zmonitorování současného stavu environmentálního vzdělávání a výchovy v základním vzdělávání se zaměřením na regionální úroveň v Libereckém kraji. Dále pak vytvoření souboru učebních úloh a didaktických her jako součástí vzdělávacího programu v návaznosti na tematický celek „Les“ ekologického pojetí výuky přírodopisu.	
Struktura (členění) práce: BP je logicky rozčleněna do kapitol, obsahuje část literární (legislativní východiska EV a její začlenění do nově vznikajících kurikulárních dokumentů). V praktické části autorka vytvořila příklady učebních úloh problémového charakteru a rozpracovala návrhy didaktických her. Rozpracovány jsou i pracovní listy (PL) pro žáky s autorským řešením. PL obsahují úlohy vyžadující samostatné uvažování a předchozí vlastní zkušenost žáků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka v práci sice využila relevantní literární prameny, které však mohly být doplněny a rozšířeny ještě o literaturu k naučným stezkám (je o nich zmínka v textu), problémovým úlohám, k tvorbě ŠVP pro ekologický přírodopis, výsledkům výzkumu přírodovědné a čtenářské gramotnosti (TIMSS, PISA). V citování jednotlivých pramenů se objevují drobnější nedostatky.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? V práci je sice zařazena kapitola diskuse, která je spíše shrnutím dosažených výsledků, než diskusí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má velmi dobrou grafickou úroveň, avšak objevují se menší nedostatky v podobě překlepů, chybějících písmen. Po stránce stylistické se v práci nacházejí drobné méně obratné formulace.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny. Autorka pracovala samostatně a prokázala schopnost formulování i ověřování pracovních hypotéz. Výsledky práce by bylo potřeba více diskutovat s výsledky práce jiných autorů zabývajících se problematikou např. didaktických her nebo analýzou učiva ekologického přírodopisu. Na druhé straně však bylo prokázáno, že autorka má dobré předchozí zkušenosti z práce s dětmi a mládeží.	
Otázky a připomínky oponenta: Zkratka M.R.K.E.V. je v textu používána, ale není v práci k dispozici přehled	

použitých zkratkách ani jejich vysvětlení.

Prosím o vysvětlení formulace „... nové úkoly v podobě projektového vyučování“
U didaktické hry k léčivým rostlinám by bylo vhodné uvést doporučenou literaturu
(totéž u dalších námětů)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně **velmi dobře** dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

