

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. M. Frýzková

Datum: 10.9.2006

Autor: Karolina Hornová

Název práce:

Environmentální výchova jako průřezové téma vzdělávacích programů pro ZŠ a nižší stupeň gymnázia

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Hlavním cílem práce byla tvorba modelového příkladu realizace průřezového tématu Environmentální výchova RVP ZV. Částečnými cíly byla analýza průřezového tématu RVP ZV, přehled výchovně vzdělávacích programů v Libereckém kraji a uplatnění regionálních prvků ve výuce přírodopisu s ekologickým zaměřením.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do 9 kapitol. První čtyři kapitoly jsou věnovány úvodu a teoretickým východiskům práce. Stěžejní pátá kapitola Výukový program k ekosystému les rozpracovává kvalitativní i kvantitativní hodnocení zvolené učebnice, regionální aspekty lesních ekosystémů v Libereckém kraji a především učební úlohy a didaktické hry, které jsou vlastní prací autorky. Šestá kapitola obsahuje diskusi i závěr práce. Sedmá a osmá kapitola jsou věnovány literárním zdrojům a devátá kapitola přílohám práce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila 21 tištěných a 13 elektronických literárních zdrojů. Tento rozsah považuji za odpovídající a použité zdroje za relevantní. Použitá literatura je v práci řádně citována.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Ačkoliv je práce velmi zdařilá, kapitola Závěrečná diskuse obsahuje především rekapitulaci cílů práce. Často je diskutováno průběžně v předchozím textu

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text práce i přílohy mají velmi dobrou formální úroveň. Text je velmi čtivý a prakticky bez překlepů či chyb.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předkládaná práce splňuje jak kritéria kladená na bakalářskou práci, tak všechny v úvodu práce stanovené cíle. Autorka prokázala znalost současné problematiky základního vzdělávání, stejně jako didaktiky oboru. Teoretická východiska práce i vytvořený vzdělávací program (včetně návrhu pomůcek) jsou zpracovány velmi pečlivě.

Celkově je práce dobrým základem pro diplomovou práci.

Otázky a připomínky oponenta:

- Pro diplomovou práci je třeba lépe popsat používanou metodiku práce a výsledky diskutovat pouze v kapitole diskuse.
- Ekologický přírodopis k tomuto způsobu realizace průřezového tématu RVP ZV přímo vybízí, zatímco v klasickém, systematickém, pojetí bude realizace průřezového tématu pravděpodobně poněkud obtížnější. Nechcete se proto v DP zaměřit spíše na metodickou podporu tohoto typu učebnic?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce-PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.