

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Fiala Datum: 15. května, 2005
Autor: Martin Hutňan	
Název práce: Diurnální vertikální migrace zooplanktonu: proximální a ultimální faktory.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Souhrn poznatků o proximálních a ultimálních faktorech, které ovlivňují denní vertikální migraci (DVM) zooplanktonu. Přílohou práce je návrh experimentálního zařízení na sledování vertikální distribuce medúzky sladkovodní v laboratorních podmínkách.	
Struktura (členění) práce: Jádro práce je kromě obvyklých kapitol (úvod, závěr a seznam literatury) rozděleno do dvou přehledných a logicky navazujících celků: 1) Proximální a ultimální faktory ovlivňující DVM zooplanktonu, 2) Ekologie medúzky sladkovodní a jedné přílohy 3) Návrh experimentálního zařízení pro sledování DVM medúzky sladkovodní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor správně a adekvátně cituje 78 článků přímo a dalších 17 nepřímo, většinou anglicky psaných. Jeho seznam literatury je téměř vyčerpávající, obsahuje všechny klíčové odkazy na okruhy tématu, autory a hypotézy.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Vzhledem k velkému počtu citací bych očekával podrobnější rozbor cca pěti stěžejních hypotéz, zejména jejich silných a slabých stránek, resp. na základě jakých (klíčových) výsledků byly formulovány a proč ne/zamítnuty. S ohledem na doporučený rozsah textu by nebylo chybou ani poloviční množství odkazů. Vyhranění názoru autora se předpokládám dostaví díky přemítání nad vlastními výsledky v průběhu diplomové práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je po formální stránce vyhovující. Pročtení textu s větším časovým odstupem nebo další osobou by jistě snížilo byt' řidce, ale vyskytující se nadbytečné věty a vyjasnilo logickou stavbu některých tvrzení, což je důležité pro jejich vyvrácení/potvrzení.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předložená rešerše mapuje problematiku DVM zooplanktonu z dostatečné šíře, zejména s ohledem na použitou literaturu. Myslím, že při dalším promýšlení klíčových „bloků“ umožní nalézt rozpory, jejichž vyřešení může vést k posunu v pochopení této široce rozšířené adaptační strategie zooplanktonu anebo přinejmenším dobře formulovat pracovní hypotézy resp. cíle diplomové práce.	

V tomto směru byt' jen letmý návrh experimentálního zařízení hodnotím jako realistický. Jeho uvedení do provozu by otevřelo velmi žádaný metodický přístup k pochopení komplexního chování medúzky sladkovodní.

Bakalářskou práci Martina Hutňana doporučuji k přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Co podle Vašeho názoru může na českých lokalitách změnit DVM medúzky z normální na obrácenou?
2. Který světelný aspekt DP („Vliv světla ...“) Vám připadá potencionálně nejvíce objevný? (tím mj. naznačuji potřebu vyjasnit resp. zaměnit pojem „změna světelné intenzity“ v textu hojně používaný)
3. V čem spatřujete největší mezery současného poznání DVM zooplanktonu a proč?

Navrhuji doplnit v dalším studiu vhléd do fyziologie smyslů živočichů obecně, medúzky resp. planktonů konkrétně. Vřele doporučuji absolvovat přednášku z chronobiologie, která objasní podstatu resp. zmatenost výroků typu (str. 14 a 15): „Práci ověřujících hypotézu o endogenním řízení DVM (tedy o jakýchsi „vnitřních hodinách“) existuje velké množství. Narozdíl od předcházejících hypotéz tato využívá světlo nepřímo jako synchronizující faktor (synchronizace vertikální migrace s denním cyklem).... Vinogradov (1968) ... prohlásil, že světlo je mnohem silnějším spouštěcím faktorem DVM, než endogenní rytmy“.

K poučení, zostření smyslu pro výrokovou logiku a prověřování vědeckých hypotéz se nabízí stat' S.J. Goulda o výjimce potvrzující pravidlo (v knize Pandin palec).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Daniel Fiala

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.